

**SYMPOSIUM / SEMPOZYUM
FIVE YEARS OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES:
FROM VISION TO PRACTICE
MÉNDEZ İLKELERİNİN BEŞ YILI “VİZYON”DAN
“UYGULAMA”YA
Özyeğin University, İstanbul Türkiye
11 May 2026**

**SYMPOSIUM ABSTRACT BOOK
SEMPOZYUM BİLDİRİ ÖZETLERİ KİTABI**

Editors:

*Prof. Dr. Dave Walsh, Prof. Dr. Yvonne Daly,
Prof. Dr. Özlem Yenerer Çakmut, Asst. Prof. Zeynep Reva*



Funded by
the European Union

SYMPOSIUM
**FIVE YEARS OF THE
MÉNDEZ PRINCIPLES:
FROM VISION TO PRACTICE**

11 May 2026
Özyeğin University
Istanbul - Türkiye



Table of Contents / İindekiler

INVITATION LETTER OF SYMPOSIUM	3
CONCEPT NOTE	7
SCIENTIFIC PROGRAM	13
COMMITTEES / KOMİTELER	14
<i>Organising Committee / Düzenleme Komitesi</i>	14
<i>Scientific Committee / Bilim Kurulu</i>	14
ORAL PRESENTATION ABSTRACTS / SZL BİLDİRİ ZETLERİ	15
<i>Prof. Dr. Juan E. MNDEZ</i>	16
<i>Prof. Dr. Ray BULL</i>	20
<i>Prof. Dr. Dave WALSH</i>	23
<i>Prof. Dr. Yvonne DALY</i>	27
<i>Prof. Dr. Nicole HOGG</i>	29
<i>Dr. Hanna LAHTINEN & Prof. Dr. Julia KORKMAN</i>	33
<i>Assoc. Prof. Denis SOLODOV & Dr. Olga MAZUR</i>	37
<i>Asst. Prof. Zeynep REVA & Asst. Prof. Esra ETİNZ</i>	41
<i>Therese RYTTER</i>	45
POSTER PRESENTATION ABSTRACTS / POSTER BİLDİRİ ÖZETLERİ	48
ABOUT IMLEMNDEZ / IMLEMNDEZ HAKKINDA	75
ABOUT COST / COST HAKKINDA	82
ABOUT ZYEGİN UNIVERSITY / ZYEGİN ÜNİVERSİTESİ HAKKINDA	86

INVITATION LETTER OF SYMPOSIUM

Dear Participants,

We are pleased to invite you to the International Symposium “Five Years of the Méndez Principles: From Vision to Practice”, organised within the framework of COST Action CA22128 – *ImpleMéndez: Implementing the Méndez Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering*.

This Symposium marks the fifth anniversary of the publication of the Méndez Principles, a landmark set of international standards that have significantly advanced the promotion of non-coercive, rapport-based, and human rights-compliant interviewing practices worldwide. The event aims to reflect on progress achieved since their publication, while also identifying ongoing challenges and future priorities in implementation.

We are pleased that this milestone meeting will take place on 11 May 2026, co-organised with Özyeğin University, İstanbul, Türkiye. The symposium reflects the strong academic partnership between COST Action ImpleMéndez and Özyeğin University, whose engagement in international human rights scholarship and practice provides an excellent setting for interdisciplinary exchange.

Hosting this anniversary meeting in İstanbul also carries profound historical and symbolic significance. As the city that gave its name to the İstanbul Protocol, the globally recognised UN manual on the effective investigation and documentation of torture, it offers a particularly meaningful context in which to reflect on progress, challenges, and future directions in the implementation of the Méndez Principles.

The symposium will be honoured by the participation of Professor Juan E. Méndez, former United Nations Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (2010–2016), whose pioneering work continues to inspire this Action and the broader field of humane interviewing and investigation. We are equally delighted to welcome Nicole Hogg, Secretary General of the Association for the Prevention of Torture (APT), whose longstanding work on torture prevention and monitoring mechanisms brings an important international and institutional perspective to our discussions.

Bringing together national and international experts, the symposium aims to foster interdisciplinary dialogue, share comparative experiences, and further advance the operationalisation of rights-based interviewing practices across jurisdictions.

We very much look forward to welcoming you to Istanbul for what promises to be a stimulating and memorable academic gathering.

On behalf of Symposium Organising Committee

Prof. Dr. Dave WALSH

Professor in Criminal Investigation, De Montfort University

Chair of the European Co-operation in Science and Technology Action CA22128 ImpleMéndez

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Dean, Faculty of Law, Özyeğin University

SEMPOZYUMA DAVET

Sayın Katılımcılar,

COST Action CA22128 – ImpleMéndez: Soruşturmalar ve Bilgi Toplama Süreçleri İçin Etkili Görüşme İlkelerinin Uygulanması çerçevesinde düzenlenen “Méndez İlkeleri’nin Beş Yılı: “Vizyon”dan “Uygulama”ya” başlıklı uluslararası sempozyuma sizleri davet etmekten memnuniyet duyuyoruz.

Bu sempozyum, dünya genelinde zorlayıcı olmayan, güvene dayalı ve insan haklarına uygun görüşme uygulamalarının geliştirilmesinde önemli bir dönüm noktası olan Méndez İlkeleri’nin yayımlanmasının beşinci yılını anmak amacıyla düzenlenmektedir. Etkinliğin amacı, ilkelerin yayımlanmasından bu yana kaydedilen ilerlemeleri değerlendirmek, aynı zamanda uygulama sürecinde karşılaşılan güncel zorlukları ve geleceğe yönelik öncelikleri tartışmaktır.

Bu önemli toplantının, 11 Mayıs 2026 tarihinde Türkiye’nin İstanbul şehrinde, Özyeğin Üniversitesi ile ortaklaşa düzenlenecek olmasından büyük memnuniyet duyuyoruz. Sempozyum, COST Action ImpleMéndez ile Özyeğin Üniversitesi arasındaki güçlü akademik iş birliğini yansıtmaktadır. Özyeğin Üniversitesi’nin uluslararası insan hakları alanındaki akademik çalışmaları ve uygulamaları, disiplinler arası bir fikir alışverişi için son derece uygun bir ortam sunmaktadır.

Yıldönümü toplantısının İstanbul’da düzenlenmesi aynı zamanda tarihsel ve sembolik açıdan da büyük bir anlam taşımaktadır. Adını, işkencenin etkili biçimde soruşturulması ve belgelenmesine ilişkin Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilen küresel referans metni olan İstanbul Protokolü’nden alan bu şehir, Méndez İlkeleri’nin uygulanmasındaki ilerlemeleri, karşılaşılan zorlukları ve geleceğe yönelik yönelimleri değerlendirmek için özellikle anlamlı bir bağlam sunmaktadır.

Sempozyumumuz, 2010–2016 yılları arasında Birleşmiş Milletler İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele ya da Ceza Özel Raportörü olarak görev yapmış olan Prof. Dr. Juan E. Méndez’in katılımıyla onurlandırılacaktır. Prof. Méndez’in öncü çalışmaları, bu COST Eylemine ve daha genel olarak insan haklarına saygılı görüşme ve soruşturma yöntemlerinin geliştirilmesine ilham vermeye devam etmektedir. Ayrıca, İşkencenin Önlenmesi Derneği (APT) Genel Sekreteri Nicole Hogg’u da ağırlamaktan büyük memnuniyet duyuyoruz. Hogg’un işkencenin önlenmesi ve izleme mekanizmaları konusundaki uzun yıllara dayanan çalışmaları, tartışmalarımıza önemli bir uluslararası ve kurumsal perspektif kazandıracaktır.

Ulusal ve uluslararası uzmanları bir araya getirecek olan bu sempozyum, disiplinler arası diyalogu teşvik etmeyi, karşılaştırmalı deneyimlerin paylaşılmasını sağlamayı ve farklı hukuk sistemlerinde hak temelli görüşme uygulamalarının hayata geçirilmesine katkıda bulunmayı amaçlamaktadır. Sizleri, bilimsel açıdan verimli ve unutulmaz bir akademik buluşma olacağına inandığımız bu etkinlik için İstanbul'da ağırlamayı sabırsızlıkla bekliyoruz.

Sempozyum Düzenleme Kurulu adına

Prof. Dr. Dave WALSH

Ceza Soruşturması Profesörü, De Montfort University
European Co-operation in Science and Technology (COST) Action CA22128 ImpleMendez
Başkanı

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Hukuk Fakültesi Dekanı
Özyeğin Üniversitesi

CONCEPT NOTE

SYMPOSIUM

FIVE YEARS OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES: FROM VISION TO PRACTICE

Background and Rationale

The Méndez Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering have, since their adoption, marked a paradigm shift in the understanding of investigative interviewing. Moving away from coercive and confession-driven approaches, the Principles promote non-coercive, rapport-based, and evidence-informed interviewing, grounded in human rights law and interdisciplinary knowledge.

Five years after their publication, the focus is no longer solely on articulation, but on implementation, adaptation, and sustainability. As with all complex normative frameworks, the challenge lies not only in acceptance, but in how the Principles are interpreted, operationalised, and embedded within diverse legal systems, institutional cultures, and professional practices.

Experiences from different jurisdictions demonstrate that implementation is neither linear nor uniform. While there is broad consensus on the normative value of the Principles, variations in legal frameworks, training traditions, institutional priorities, and professional cultures shape how they are understood and applied in practice.

This symposium builds on the broader work of COST Action CA22128 – ImpleMéndez, which facilitates interdisciplinary collaboration across law, psychology, policing, and human rights practice. It also follows ongoing discussions within the Action highlighting that effective implementation depends on continuous dialogue between disciplines, institutions, and national contexts.

Aim of the Symposium

The symposium aims to provide a structured platform to:

- Reflect on the first five years of the Méndez Principles
- Examine how implementation is taking shape across jurisdictions
- Identify common challenges and structural barriers
- Explore interdisciplinary and institutional dynamics in practice

- Support the development of sustainable, rights-compliant interviewing cultures

Rather than seeking uniformity, the symposium embraces diversity in implementation as a source of insight. Differences across national and institutional contexts are not treated as deviations, but as opportunities for comparative learning and refinement.

Structure and Thematic Focus

The symposium is structured around two interrelated thematic strands:

Theme I – Future Directions: Challenges and Opportunities

(Panel I & II)

This theme focuses on forward-looking questions concerning the development and consolidation of the Méndez Principles:

- What are the key challenges in moving from normative acceptance to practical implementation?
- How can accountability, training, and institutional reform be strengthened?
- What role do international organisations and monitoring bodies play in sustaining momentum?
- How can the Principles be further embedded in legal and professional frameworks?

Theme II – Diversity in Implementation: National and Pan-European Experiences

(Panel III & IV)

This theme explores how the Principles are interpreted and applied in different contexts:

- How do national systems and pan-European system approach implementation?
- What institutional and cultural factors shape adaptation?
- How do regional and pan-European mechanisms support or influence implementation?
- What lessons can be drawn from comparative experiences?

Participants

The symposium will bring together approximately 50 experts from around 40 countries, including:

- Academics
- Legal professionals
- Law enforcement practitioners
- Representatives of international and regional organisations

Student Engagement

An integral part of the symposium is the poster session prepared by law students of Özyeğin University. This component aims to:

- Promote early academic engagement with the Méndez Principles.
- Encourage critical reflection from emerging scholars.
- Bridge academic learning with practical human rights challenges.

Expected Outcomes

The symposium is expected to contribute to:

- A deeper understanding of implementation dynamics across contexts.
- Strengthened interdisciplinary and international collaboration.
- The development of policy-relevant insights and recommendations.
- The production of a Symposium Abstract Book as an academic output.

SEMPOZYUM ÇERÇEVE METNİ

SEMPOZYUM

MÉNDEZ İLKELERİNİN BEŞ YILI: “VİZYON”DAN “UYGULAMA”YA

Arka Plan ve Gerekçe:

Etkili Görüşme ve Bilgi Toplama Amaçlı Soruşturmalarda Uygulanacak Méndez İlkeleri, kabul edildikleri günden bu yana adli görüşme anlayışında önemli bir paradigma değişimine işaret etmektedir. Zorlayıcı ve itirafa dayalı yöntemlerden uzaklaşarak, insan hakları hukuku ve disiplinler arası bilgiye dayanan, ilişki temelli, zorlayıcı olmayan ve kanıta dayalı görüşme yaklaşımlarını teşvik etmektedir.

İlkelerin yayımlanmasının üzerinden beş yıl geçtikten sonra artık odak yalnızca ilkelerin ortaya konulması değil; bunların uygulanması, farklı bağlamlara uyarlanması ve sürdürülebilirliği üzerine yoğunlaşmaktadır. Diğer tüm normatif çerçevelerde olduğu gibi, asıl zorluk yalnızca ilkelerin kabul edilmesi değil; farklı hukuk sistemleri, kurumsal kültürler ve mesleki uygulamalar içerisinde nasıl yorumlandıkları, hayata geçirildikleri ve kurumsallaştıklarıdır.

Farklı ülkelerden edinilen deneyimler, uygulamanın ne doğrusal ne de tek tip olduğunu göstermektedir. İlkelerin normatif değeri konusunda geniş bir mutabakat bulunsa da hukuk sistemlerindeki farklılıklar, eğitim gelenekleri, kurumsal öncelikler ve mesleki kültürler, bu ilkelerin pratikte nasıl anlaşıldığını ve uygulandığını doğrudan etkilemektedir.

Bu sempozyum, hukuk, psikoloji, kolluk uygulamaları ve insan hakları alanları arasında disiplinlerarası iş birliğini teşvik eden COST Action CA22128 – ImpleMéndez çalışmaları üzerine inşa edilmiştir. Aynı zamanda, bu Aksiyon kapsamında yürütülen tartışmaların da gösterdiği üzere, etkili bir uygulamanın ancak disiplinler, kurumlar ve ulusal bağlamlar arasında sürekli bir diyalog ile mümkün olabileceği anlayışını temel almaktadır.

Sempozyumun Amacı

Bu sempozyumun amacı;

- Méndez İlkeleri'nin ilk beş yılına ilişkin bir değerlendirme yapmak,
- Farklı ülkelerde uygulamanın nasıl şekillendiğini incelemek,
- Ortak sorunları ve yapısal engelleri ortaya koymak,
- Uygulamada disiplinlerarası ve kurumsal dinamikleri tartışmak,

- Sürdürülebilir, insan haklarına uygun görüşme kültürlerinin gelişimine katkı sağlamaktır.

Sempozyum, tek tip bir uygulama arayışından ziyade, uygulamadaki çeşitliliği bir öğrenme ve gelişim fırsatı olarak ele almaktadır. Ulusal ve kurumsal farklılıklar, bir sapma olarak değil; karşılaştırmalı öğrenme ve iyileştirme için bir imkân olarak değerlendirilmektedir.

Yapı ve Tematik Çerçeve

Sempozyum, birbiriyle ilişkili iki ana tema etrafında yapılandırılmıştır:

Tema I – Gelecek Perspektifi: Zorluklar ve Fırsatlar

(Panel I & II)

Bu tema, Méndez İlkeleri'nin gelecekteki gelişimi ve yerleşmesine ilişkin sorulara odaklanmaktadır:

- Normatif kabulden pratik uygulamaya geçişte karşılaşılan temel zorluklar nelerdir?
- Hesap verebilirlik, eğitim ve kurumsal reform nasıl güçlendirilebilir?
- Uluslararası kuruluşlar ve izleme mekanizmaları bu süreci nasıl destekleyebilir?
- İlkeler hukuk ve mesleki uygulamalar içine daha etkin nasıl yerleştirilebilir?

Tema II – Uygulamada Çeşitlilik: Ulusal ve Pan-Avrupa Deneyimleri

(Panel III & IV)

Bu tema, ilkelerin farklı bağlamlarda nasıl yorumlandığını ve uygulandığını ele almaktadır:

- Ulusal ve pan-Avrupa sistemler uygulamaya nasıl yaklaşmaktadır?
- Kurumsal ve kültürel faktörler uyarlamayı nasıl şekillendirmektedir?
- Bölgesel ve pan-Avrupa mekanizmalar uygulamayı nasıl desteklemekte veya etkilemektedir?
- Karşılaştırmalı deneyimlerden hangi dersler çıkarılabilir?

Katılımcılar

Sempozyum, yaklaşık 40 ülkeden 50'ye yakın uzmanı bir araya getirecektir:

- Akademisyenler

- Hukukçular
- Kolluk görevlileri
- Uluslararası ve bölgesel kuruluş temsilcileri

Öğrenci Katılımı

Sempozyumun önemli bileşenlerinden biri, Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencileri tarafından hazırlanan poster sunumlarıdır. Bu kapsamda:

- Öğrencilerin Méndez İlkeleri ile erken dönemde tanışması,
- Eleştirel düşünme becerilerinin geliştirilmesi,
- Akademik bilgi ile pratik insan hakları sorunları arasında köprü kurulması hedeflenmektedir.

Beklenen Çıktılar

Sempozyumun;

- Farklı bağlamlarda uygulama dinamiklerine dair daha derin bir anlayış geliştirmesi,
- Disiplinlerarası ve uluslararası iş birliğini güçlendirmesi,
- Politika yapım süreçlerine katkı sunacak öneriler üretmesi,
- Akademik bir çıktı olarak Sempozyum Bildiri Özetleri Kitabı'nın hazırlanmasına katkı sağlaması beklenmektedir.

SCIENTIFIC PROGRAM

 SYMPOSIUM FIVE YEARS OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES: FROM VISION TO PRACTICE 11 May 2026 SYMPOSIUM PROGRAMME	
09.30 – 10.00	Registration
10.00 – 10.15	Opening Session Prof. Dr. Özlem Yenerer Çakmut, the Dean, Özyeğin University, Faculty of Law, Türkiye Prof. Dr. Barış Tan, the Rector, Özyeğin University, Türkiye Prof. Dr. Dave Walsh, Action Chair - COST Action CA22128 ImpleMendez, UK
10.15 – 10.30	Keynote Speech: (Video Conference) Prof. Dr. Juan E. Méndez "The Méndez Principles: Building Ethical Interviewing Cultures- Progress and Prospects <i>Former UN Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Professor of International Law (ret.) Washington College of Law – American University</i>
10.30 – 11.25	Panel I: "Where Do We Go From Here? Future Challenges & Opportunities" Part 1 Moderators: Prof. Dr. Kristjan Kask, Tallinn University, Estonia Prof. Dr. Özlem Yenerer Çakmut, Özyeğin University, Türkiye
10.30 – 10.50	Prof. Dr. Ray Bull <i>University of Portsmouth, UK</i>
10.50 – 11.10	Prof. Dr. Dave Walsh <i>Action Chair, De Montfort University, UK</i>
11.10 – 11.25	Q&A
11.25 – 11.55	Coffee Break
11.55 – 12.50	Panel II: "Where Do We Go From Here? Future Challenges & Opportunities" Part 2 Moderators: Prof. Dr. Kristjan Kask, Tallinn University, Estonia Prof. Dr. Özlem Yenerer Çakmut, Özyeğin University, Türkiye
11.55 – 12.15	Prof. Dr. Yvonne Daly <i>Action Vice Chair, Dublin City University, Ireland</i>
12.15 – 12.35	Ms. Nicole Hogg <i>Secretary General of the Association for the Prevention of Torture, Switzerland</i>
12.35 – 12.50	Q&A
12.50 – 14.00	Lunch Break
14.00 – 14.55	Panel III : "Diversity in Implementation. National and Pan-European Experiences" Part 1 Moderators: Prof. Dr. Ivar A. Fahsing, University of Oslo, Norway Assc. Prof. Hamide Bağçeci Danaci, Özyeğin University, Türkiye
14.00 – 14.20	Finland: Dr. Hanna Lahtinen, University of Eastern Finland Prof. Dr. Julia Korkman, Abo Akademi
14.20 – 14.40	Poland: Assc. Prof. Denis Solodov, University of Warmia and Mazury in Olsztyn Dr. Olga Mazur, Areszt Śledczy w Krakowie
14.40 – 14.55	Q&A
14.55 – 15.15	Coffee Break
15.15 – 16.10	Panel IV : "Diversity in Implementation. National and Pan-European Experiences" Part 2 Moderators: Prof. Dr. Ivar A. Fahsing, University of Oslo, Norway, Assc. Prof. Hamide Bağçeci Danaci, Özyeğin University, Türkiye
15.15 – 15.35	Türkiye: Asst. Prof. Zeynep Reva, Özyeğin University Asst. Prof. Esra Çetinöz, Turkish National Police Academy
15.35 – 15.55	Pan-European Perspective: Ms. Therese Rytter, DIGNITY - Danish Institute Against Torture
15.55 – 16.10	Q&A
16.10 – 16.20	Closing Remarks Prof. Dr. Dave Walsh, Action Chair, De Montfort University, UK
16.20 – 17.30	Poster Session & Cocktail Reception
   	

COMMITTEES / KOMİTELER

Organising Committee / Düzenleme Komitesi

Prof. Dr. Dave WALSH, De Montfort University, UK
Prof. Dr. Yvonne DALY, Dublin City University, Ireland
Prof. Dr. Ivar FAHSING, Norwegian Police University College, Norway
Prof. Dr. Kristjan KASK, Talinn University, Estonia
Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Zeynep REVA, Özyeğin University, Türkiye

Scientific Committee / Bilim Kurulu

Prof. Dr. Juan E. Méndez, Washington College of Law – American University (ret.), Argentina
Prof. Dr. Dave WALSH, De Montfort University, UK
Prof. Dr. Yvonne DALY, Dublin City University, Ireland
Prof. Dr. Ivar FAHSING, Norwegian Police University College, Norway
Prof. Dr. Kristjan KASK, Talinn University, Estonia
Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT, Özyeğin University, Türkiye
Prof. Dr. Didem KÖSE, Özyeğin University, Türkiye
Assc. Prof. Hamide BAĞÇECİ DANACI, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Esra ÇETİNÖZ, Turkish National Police Academy, Türkiye
Asst. Prof. Aras TÜRAY, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Zeynep REVA, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Alev ÖZEROĞLU, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Şeyma CEBECİ BİNGÖL, Özyeğin University, Türkiye
Asst. Prof. Levent Emre ÖZGÜÇ, Özyeğin University, Türkiye

ORAL PRESENTATION ABSTRACTS
SÖZLÜ BİLDİRİ ÖZETLERİ

THE MÉNDEZ PRINCIPLES: BUILDING ETHICAL INTERVIEWING CULTURES – PROGRESS AND PROSPECTS

Prof. Dr. Juan E. MÉNDEZ(*)

() Former UN Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Professor of International Law (ret.) Washington College of Law – American University*

Abstract: Despite the clear and absolute prohibition in international law of torture and of any other form of cruel, inhuman or degrading treatment, the effective *prevention* of torture lags far behind its abolition in law. This is particularly concerning in the case of torture as a means to obtain confessions or declarations against others. The international standards include, as a means of prevention, the exclusionary rule, which obliges States to exclude any and all evidence obtained under torture. In addition, international human rights law prohibits any form of coercion in the investigation of crimes. And yet, the everyday practices of many countries, among them highly organized States with presumably independent and competent institutions demonstrate that we are nowhere near the eradication of torture in our time.

One promising step in the right direction is the fact that some States have devised protocols and regulations that implement the prohibition of torture by establishing an alternative procedure to interview persons of interest, witnesses, victims and – importantly – suspects of criminal activity, without resort to any form of physical or moral pressure. In fact, the practices of those investigative bodies have also given rise to a wealth of multidisciplinary research that demonstrates that these alternative methodology of interviews are not only ethically based and legally compliant, but also more effective in getting to the truth of the facts under investigation. That research shows that coercion-free interviews enhance the professionalism of investigators, avoid errors that can jeopardize the whole effort to investigate and punish criminal behavior, and can still obtain the effective cooperation of the person interviewed. These methods are, indeed, the means of clarifying facts while operationalizing the presumption of innocence.

The science behind these modern practices has made it possible to enact an instrument of international law that gives guidance to domestic courts and prosecutors, as well as to police academies, on the best way to comply with international obligations and simultaneously to enhance professional standards on criminal investigation. Drafted by a multi-disciplinary team of experts, the Principles on Effective Interviewing for Investigations and Other Fact-Gathering were adopted in May 2021, after several years of research, discussions and drafting. Since then, the Principles have been mentioned with approval in two UN General Assembly Resolutions and

in one Resolution of the General Assembly of the Organization of American States. They have also been endorsed by the leading organs of human rights protection like the Committee Against Torture (UNCAT), the Subcommittee on the Prevention of Torture (SPT), and the Committee on Prevention of Torture (CPT) of the Council of Europe. In addition, the Principles have begun to be cited in domestic courts as guidance on how to interpret and apply international obligations in this realm. For that reason, the Principles may be well in their way to recognition as rules of customary international law that complement the absolute prohibition of torture.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, interviewing culture.

MÉNDEZ İLKELERİ: ETİK GÖRÜŞME KÜLTÜRLERİNİN İNŞASI – GELİŞMELER VE GELECEK PERSPEKTİFLERİ

Prof. Dr. Juan E. MÉNDEZ(*)

() Birleşmiş Milletler İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele ya da Cezalar Özel Raportörü (eski), Uluslararası Hukuk Profesörü (emekli), Washington College of Law– American University*

Özet: Uluslararası hukukta işkencenin ve her türlü zalimane, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele ya da cezanın açık ve mutlak biçimde yasaklanmış olmasına rağmen, işkencenin fiilen önlenmesi bu yasağın hukuken kabul edilmesinin oldukça gerisinde kalmaktadır. Bu durum özellikle, işkencenin itiraf elde etmek veya başkaları aleyhine beyanda bulunmaya zorlamak amacıyla kullanıldığı durumlarda büyük endişe yaratmaktadır. Uluslararası standartlar, işkencenin önlenmesine yönelik bir araç olarak delil dışlama kuralını içermektedir; bu kurala göre devletler işkence yoluyla elde edilen her türlü delili yargılamadan dışlamakla yükümlüdür. Ayrıca uluslararası insan hakları hukuku, suç soruşturmalarında her türlü zorlamayı yasaklamaktadır. Buna rağmen, aralarında kurumsal yapıları gelişmiş ve bağımsız olduğu varsayılan devletlerin de bulunduğu birçok ülkede günlük uygulamalar, işkencenin günümüzde hâlâ ortadan kaldırılamadığını göstermektedir.

Bu olumsuz tabloya rağmen umut verici bir gelişme, bazı devletlerin işkence yasağını hayata geçirmek amacıyla yeni protokoller ve düzenlemeler geliştirmiş olmalarıdır. Bu düzenlemeler, suç soruşturmalarında ilgi duyulan kişiler, tanıklar, mağdurlar ve özellikle şüphelilerle herhangi bir fiziksel veya psikolojik baskıya başvurmada görüşme yapılmasını sağlayan alternatif yöntemler öngörmektedir. Bu soruşturma uygulamaları, aynı zamanda çok disiplinli bir araştırma literatürünün oluşmasına da yol açmıştır. Söz konusu araştırmalar, bu alternatif görüşme yöntemlerinin yalnızca etik ilkelere ve hukuki standartlara uygun olmakla kalmadığını, aynı zamanda araştırılan olayların gerçeğine ulaşma bakımından daha etkili olduğunu da ortaya koymaktadır. Araştırma bulguları, zorlamadan arındırılmış görüşmelerin soruşturmacıların profesyonelliğini artırdığını, soruşturmanın bütününe tehlikeye sokabilecek hataları önlediğini ve görüşülen kişinin etkin iş birliğini sağlayabildiğini göstermektedir. Bu yöntemler aynı zamanda, masumiyet karinesini somutlaştırarak olguların aydınlatılmasına hizmet etmektedir.

Bu modern uygulamaların arkasındaki bilimsel birikim, uluslararası hukuk alanında yeni bir düzenleyici çerçevenin ortaya çıkmasını mümkün kılmıştır. Çok disiplinli bir uzman ekibi

tarafından hazırlanan “Soruşturmalar ve Diğer Bilgi Toplama Süreçleri İçin Etkili Görüşme İlkeleri” (Méndez İlkeleri), birkaç yıl süren araştırma, tartışma ve hazırlık çalışmalarının ardından Mayıs 2021’de kabul edilmiştir. O tarihten bu yana söz konusu ilkeler, Birleşmiş Milletler Genel Kurulu’nun iki kararında ve Amerikan Devletleri Örgütü Genel Kurulu’nun bir kararında olumlu şekilde anılmıştır. Ayrıca İşkenceye Karşı Komite (UNCAT), İşkencenin Önlenmesi Alt Komitesi (SPT) ve Avrupa Konseyi İşkencenin Önlenmesi Komitesi (CPT) gibi insan haklarının korunmasına yönelik başlıca uluslararası organlar tarafından da desteklenmiştir. Bunun yanında İlkeler, ulusal mahkemelerde uluslararası yükümlülüklerin nasıl yorumlanıp uygulanacağına ilişkin bir rehber olarak atıf yapılmaya başlanmıştır. Bu nedenle Méndez İlkeleri, işkencenin mutlak yasağını tamamlayan örf ve adet hukuku kuralı olarak tanınma yolunda önemli bir ilerleme kaydetmiş görünmektedir.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşme, görüşme kültürü.

MÉNDEZ PRINCIPLES – ‘WHERE DO WE GO FROM HERE? FUTURE CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

Prof. Dr. Ray BULL(*)

(*) *University of Portsmouth, United Kingdom, Email: rhb10@leicester.ac.uk ORCID: 0000-0001-6065-467X*

Abstract: During the several years that I was a member of the main Méndez steering/drafting committee, which met in person in Rio, then Bangkok, then Tunis, and during Covid several times online, I was aware that what we were drafting would have a very wide remit. Juan Méndez, in his 2016 report, recommended that “...the development of a universal protocol identifying a set of standards for non-coercive interviewing methods and procedural safeguards that ought, as a matter of law and policy, to be applied at a minimum to all interviews by law enforcement officials, military and intelligence personnel and other bodies with investigative mandates.”

“...other bodies with investigative mandates” could possibly include investigative departments within large organisations that may wish to interview persons within their organisation about wrongdoing within the organisation that may not amount to a criminal offence. In her very relevant 2025 book chapter, Geraldine Noone commented that “Investigative interviewing in any context is a complex area that requires specialist knowledge and skills. In the context of regulatory enforcement, corporate or workplace investigations, the complexities can be even greater.” She noted that despite the proliferation of entrants to this investigative arena, there is little consistency in terms of standards or level of training and guidance for such interviewers.

However, I believe that useful guidance is available from the investigating of crimes and therefore from the Méndez Principles, creating ‘Future opportunities’ which may well bring some ‘challenges’. Relating to this, in recent months, I have accepted invitations to speak about effective investigative interviewing regarding possible wrongdoing within organisations (i) in Jakarta to over 900 members of the Indonesian National Government's Audit Board and (ii) in a city in western Europe to investigators in a global organisation. Other members of ImpleMéndez may have done similar things. Thus, when asked ‘Where do we go from here?’, one opportunity is with such organisations.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, interviewing culture.

MÉNDEZ İLKELERİ – “BURADAN SONRA NEREYE GİDİYORUZ?” GELECEKTEKİ ZORLUKLAR VE FIRSATLAR

Prof. Dr. Ray BULL(*)

(*) Portsmouth Üniversitesi, Birleşik Krallık, E-posta: rhb10@leicester.ac.uk ORCID: 0000-0001-6065-467X

Özet: Rio de Janeiro’da, ardından Bangkok ve Tunus’ta yüz yüze; Covid-19 döneminde ise birkaç kez çevrim içi olarak toplanan ana Méndez yönlendirme ve taslak hazırlama komitesinin bir üyesi olduğum yıllar boyunca, üzerinde çalıştığımız metnin oldukça geniş bir kapsama sahip olacağını fark etmiştim. Juan Méndez, 2016 tarihli raporunda şu öneride bulunmuştur: “...Zorlayıcı olmayan görüşme yöntemlerine ve usule ilişkin güvencelere dair bir dizi standardı belirleyen evrensel bir protokol geliştirilmelidir. Bu standartlar, hukuk ve politika gereği, en azından kolluk kuvvetleri, askeri ve istihbarat personeli ile soruşturma yetkisine sahip diğer kurumlar tarafından yapılan tüm görüşmelere uygulanmalıdır.”

“...soruşturma yetkisine sahip diğer kurumlar” ifadesi, büyük kuruluşların kendi bünyelerinde meydana gelen ve suç teşkil etmese bile kurumsal bir yanlış davranışa ilişkin olarak çalışanlarıyla görüşme yapmak isteyebilecek iç soruşturma birimlerini de kapsamaktadır. Geraldine Noone, konuya son derece ilgili olan 2025 tarihli kitap bölümünde şu değerlendirmede bulunmuştur: “Herhangi bir bağlamda yürütülen soruşturma amaçlı görüşmeler, özel bilgi ve beceriler gerektiren karmaşık bir alandır. Düzenleyici yaptırım süreçleri, kurumsal veya işyeri soruşturmaları söz konusu olduğunda ise bu karmaşıklık daha da artabilmektedir.” Noone ayrıca, bu soruşturma alanına giderek daha fazla aktörün dâhil olmasına rağmen, bu görüşmeleri yürüten kişiler için standartlar, eğitim düzeyi ve rehberlik açısından yeterli bir tutarlılığın bulunmadığını da vurgulamıştır.

Bununla birlikte, suç soruşturmalarından elde edilen deneyimlerden ve dolayısıyla Méndez İlkelerinden yararlanılarak bu alanda önemli bir rehberlik sağlanabileceği düşünülmektedir. Bu durum, bazı zorlukları beraberinde getirebilecek olsa da aynı zamanda geleceğe yönelik önemli fırsatlar da yaratmaktadır. Nitekim son aylarda, kuruluşlar içinde ortaya çıkabilecek olası usulsüzlüklerin soruşturulmasına yönelik etkili görüşme yöntemleri hakkında konuşma yapmak üzere çeşitli davetler aldım. Bu kapsamda (i) Jakarta’da Endonezya Ulusal Hükümeti Denetim Kurulu’nun 900’den fazla üyesine ve (ii) Batı Avrupa’daki bir şehirde küresel bir kuruluşun soruşturmacılarına sunumlar gerçekleştirdim. ImpleMéndez ağı içinde yer alan diğer üyelerin de

benzer faaliyetlerde bulunmuş olabileceğini düşünüyorum. Dolayısıyla “Buradan sonra nereye gidiyoruz?” sorusu sorulduğunda, önemli fırsatlardan birinin bu tür kuruluşlarla kurulacak iş birlikleri olduğu söylenebilir.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşme, görüşme kültürü.

THE MÉNDEZ PRINCIPLES; PROGRESS, CONTINUING CHALLENGES, AND PROSPECTS

Prof. Dr. Dave WALSH(*)

() Chair of COST Action CA2218; ImpleMéndez, De Montfort University, United Kingdom,*

E-mail: dave.walsh@dmu.ac.uk, ORCID: 0000-0003-4950-6830

Abstract: Almost five years ago to the day the Méndez Principles were launched. Five years later it is apt that we mark that occasion to examine progress and prospects, particularly in Istanbul; the seat of the Istanbul protocol, more correctly known as the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. It is clear that the legal and ethical underpinnings of the Méndez Principles are consistent with the now large body of science that has been developed (and continues to be developed) over the past 25-30 years.

The paper provides a brief overview of these progressive developments but also proceeds to discuss challenging areas that are yet to have been sufficiently addressed. That is, efforts to develop a model of interviewing consistent with the Méndez Principles will only be partially successful without incorporating (i) a revised approach to criminal investigation; (ii) adequately resourced and equipped investigators and investigations; and (iii) the leadership required to transform investigations and investigative culture.

The paper will also discuss the continuing focus across the world on admissions and confessions (and somewhat disquieting trends to justify such approaches by (for example) measurement of their incidence rate). It will also discuss how in certain countries the courts only serve through their rulings to drive perverse investigative behaviour (or at last drive behaviour that is contrary to the Méndez Principles) – presumably from misunderstanding the unintended consequences of such rulings. As such, efforts to progress investigators' investigation skills will only ever be at best partially successful if they are not matched by the important matter of educating decision makers in the legal community (such as public prosecutors and judges).

Moreover, even though physical torture persists in various countries, apparently unchecked, it is also concerning that coercive investigative techniques are still undertaken, probably at an even more frequent rate of occurrence. Such coercive activity is argued to be a product of the courts' decisions, police and state leadership, ill-equipped and insufficiently trained investigators. The paper will look towards the future and detail the emergence of a global project that aims to confront such matters in developing a deeper understanding of why, in the face of the weight of

science, international legal norms, and widely recognised ethical values, which underpin the Méndez Principles, too often across the world practices that conflict with these persist.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, interviewing culture.

MÉNDEZ İLKELERİ: GELİŞMELER, SÜREGELEN ZORLUKLAR VE GELECEK PERSPEKTİFLERİ

Prof. Dr. Dave WALSH(*)

(*) *COST Action CA2218 Başkanı; ImpleMéndez, De Montfort Üniversitesi, Birleşik Krallık,
E-mail: dave.walsh@dmu.ac.uk, ORCID: 0000-0003-4950-6830*

Özet: Méndez İlkeleri'nin yayımlanmasının üzerinden neredeyse beş yıl geçmiş bulunmaktadır. Bu vesileyle, özellikle İstanbul'da bir araya gelerek geçen sürede kaydedilen ilerlemeleri ve geleceğe yönelik beklentileri değerlendirmek anlamlıdır. İstanbul aynı zamanda daha doğru adıyla "İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele ya da Cezanın Etkili Şekilde Soruşturulması ve Belgelendirilmesi" olarak bilinen İstanbul Protokolü'nün de ortaya çıktığı yerdur. Méndez İlkeleri'nin hukuki ve etik temellerinin, son 25–30 yıl içinde geliştirilen ve geliştirilmeye devam eden geniş bilimsel literatürle uyumlu olduğu açıktır.

Bu çalışma, söz konusu ilerlemelere kısa bir genel bakış sunmakla birlikte, henüz yeterince ele alınmamış bazı zorlu alanları da tartışmaktadır. Méndez İlkeleri ile uyumlu bir görüşme modelinin geliştirilmesine yönelik çabaların, ancak şu unsurların da dikkate alınması hâlinde başarıya ulaşabileceği ileri sürülmektedir: (i) ceza soruşturmalarına yönelik yaklaşımın yeniden değerlendirilmesi; (ii) soruşturmacıların ve soruşturma süreçlerinin yeterli kaynak ve donanımla desteklenmesi; ve (iii) soruşturma süreçlerini ve soruşturma kültürünü dönüştürebilecek liderliğin sağlanması.

Çalışma ayrıca, dünya genelinde hâlâ itiraf ve kabullere odaklanan soruşturma anlayışının sürmesini ve hatta bu yaklaşımın bazı durumlarda örneğin elde edilen itirafların sayısına bakılarak meşrulaştırılmaya çalışılmasını da ele almaktadır. Bunun yanında, bazı ülkelerde mahkemelerin kararlarının istemeden de olsa soruşturma makamlarını Méndez İlkeleri ile bağdaşmayan uygulamalara yönlendirebildiği de tartışılmaktadır. Bu durum çoğu zaman bu tür kararların doğurabileceği istenmeyen sonuçların yeterince öngörülememesi ile ilişkilidir. Bu nedenle, soruşturmacıların mesleki becerilerinin geliştirilmesine yönelik çabalar, hukuk camiasındaki karar vericilerin (örneğin savcılar ve hâkimler) eğitimiyle desteklenmediği sürece yalnızca sınırlı bir başarı sağlayabilecektir.

Ayrıca, bazı ülkelerde fiziksel işkencenin hâlâ devam ettiği ve çoğu zaman yeterince denetlenmediği görülmektedir. Bununla birlikte, zorlayıcı soruşturma tekniklerinin de muhtemelen daha da yaygın bir biçimde kullanılmaya devam etmesi kaygı vericidir. Bu tür zorlayıcı uygulamaların, mahkeme kararları, polis ve devlet yönetimi, yeterli donanıma sahip

olmayan ve yeterince eğitim almamış soruşturmacılar gibi faktörlerin bir sonucu olduğu ileri sürülmektedir. Çalışma, geleceğe yönelik bir perspektif sunarak, Méndez İlkeleri'nin dayandığı güçlü bilimsel veriler, uluslararası hukuk normları ve yaygın biçimde kabul gören etik değerler karşısında, dünya genelinde bu ilkelerle çelişen uygulamaların neden hâlâ sürdüğünü daha derinlemesine anlamayı amaçlayan küresel bir projenin ortaya çıkışını ele almaktadır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşme, görüşme kültürü.

ENSURING EFFECTIVE INTERVIEWING THROUGH LEGAL AND PROCEDURAL SAFEGUARDS

Prof. Dr. Yvonne DALY(*)

() Vice-Chair of ImpleMéndez COST Action 22128, Dublin City University, Ireland,*

E-mail: yvonne.daly@dcu.ie, ORCID: 0000-0001-5654-665X

Abstract : One year ago, on the fourth anniversary of the publication of the Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering, the “Méndez Principles”, the Co-Chairs of the original Steering Committee of Experts (Prof Juan E. Méndez and Mark Thomson) issued a statement entitled “Upholding the added value of the Méndez Principles”. They observed therein that “the integration of safeguards for human rights protection is an integral part of effective interviewing” and called for a more holistic, comprehensive implementation of the Principles to include the integration of essential safeguards in interview processes worldwide.

This presentation will focus on the 13 legal and procedural safeguards set out under Principle 2 of the Méndez Principles, “On Practice”, and their intersection with Principle 3, “On Vulnerability”. While each of the 13 safeguards will be considered, particular emphasis will be placed on the right to information about rights (and the related issue of communication challenges); access to interpretation; access to a lawyer; the right to silence; access to a doctor and an independent medical examination; and recording of the interview.

The presentation will consider the barriers to change which exist across different jurisdictions, including those where there is a very low level of compliance with the Méndez Principles and those which may appear to be operating in alignment with the Principles at least on a certain level. The differences between the law on the books and the experience of the system on the ground will be considered, and the need for what the European Court of Human Rights calls “practical and effective” protection of rights will be emphasised. The need for actors other than the police (e.g. defence lawyers, judges, interpreters, intermediaries) to undergo appropriate training will be noted and the question of responsibility and/or leadership at institutional and national levels will be raised. Current and future challenges and opportunities in the implementation of the relevant legal and procedural safeguards will be highlighted throughout.

Keywords: Méndez Principles, legal and procedural safeguards, vulnerable groups.

HUKUKİ VE USULE İLİŞKİN GÜVENCELER YOLUYLA ETKİLİ GÖRÜŞMENİN SAĞLANMASI

Prof. Dr. Yvonne DALY(*)

(*) ImpleMéndez Başkan Yardımcısı (COST Action 22128), Dublin City University, İrlanda,
E-posta: yvonne.daly@dcu.ie, ORCID: 0000-0001-5654-665X

Özet: Bir yıl önce, Soruşturmalar ve Bilgi Toplama Süreçleri İçin Etkili Görüşme İlkeleri olarak bilinen Méndez İlkeleri'nin yayımlanmasının dördüncü yıldönümünde, uzmanlardan oluşan ilk Yönlendirme Komitesi'nin eş başkanları (Prof. Juan E. Méndez ve Mark Thomson) "Méndez İlkeleri'nin Katma Değerinin Korunması" başlıklı bir bildiri yayımlamışlardır. Bu bildiri, "insan haklarının korunmasına yönelik güvencelerin görüşme süreçlerine entegre edilmesinin etkili görüşmenin ayrılmaz bir parçası olduğu" vurgulanmış ve İlkelerin dünya genelinde uygulanmasında daha bütüncül ve kapsamlı bir yaklaşım benimsenmesi çağrısında bulunulmuştur. Bu yaklaşım, görüşme süreçlerine temel insan hakları güvencelerinin sistematik biçimde entegre edilmesini de içermektedir.

Bu sunum, Méndez İlkeleri'nin "Uygulamaya İlişkin" (Principle 2) başlıklı bölümünde yer alan 13 hukuki ve usule ilişkin güvenceye ve bunların "Kırılganlık" (Principle 3) ilkesiyle kesişimine odaklanacaktır. On üç güvencenin tamamı ele alınmakla birlikte özellikle şu hususlara özel vurgu yapılacaktır: haklar konusunda bilgilendirilme hakkı (ve bununla bağlantılı iletişim güçlükleri), tercüman desteğine erişim, avukata erişim hakkı, susma hakkı, doktora erişim ve bağımsız tıbbi muayene hakkı ile görüşmenin kayıt altına alınması.

Sunum ayrıca, farklı hukuk sistemlerinde değişimin önünde duran engelleri ele alacaktır. Bu kapsamda, Méndez İlkeleri'ne uyum düzeyinin oldukça düşük olduğu ülkeler ile görünüşte belirli ölçüde bu ilkelerle uyum içinde işleyen ülkeler arasındaki durumlar karşılaştırılacaktır. Hukuk metinlerinde yer alan düzenlemeler ile uygulamada yaşanan deneyimler arasındaki farklar incelenecek ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin ifade ettiği şekilde hakların "pratik ve etkili" biçimde korunmasının gerekliliği vurgulanacaktır. Bunun yanı sıra, yalnızca polislerin değil; savunma avukatları, hâkimler, tercümanlar ve arabulucular gibi diğer aktörlerin de uygun eğitimlerden geçmesinin gerekliliğine dikkat çekilecek ve kurumsal ile ulusal düzeyde sorumluluk ve/veya liderlik meselesi tartışmaya açılacaktır. Sunum boyunca ilgili hukuki ve usule ilişkin güvencelerin uygulanmasına ilişkin mevcut ve gelecekteki zorluklar ile fırsatlar da ele alınacaktır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, hukuki ve usuli güvenceler, kırılgan gruplar.

THE MÉNDEZ PRINCIPLES; PROGRESS, CONTINUING CHALLENGES, AND PROSPECTS

Prof. Dr. Nicole HOGG(*)

() Secretary General, Association for the Prevention of Torture and member of the Monitoring Board of the COST Action ImpleMéndez, E-mail: nhogg@apt.ch.*

Abstract : Since their launch in 2021, the Méndez Principles have gained international recognition. Numerous states, international and regional organisations and bodies, and professional networks have welcomed and expressed support for them. The Principles are also progressively informing discussions on policing standards, criminal justice reform and safeguards against torture.

To complement these achievements at the international and regional level, the Principles have served as a practical tool to guide reforms at the national level. Encouraging developments at the national level include capacity-building programmes for investigators and practitioners, pilot trainings on effective interviewing, structured dialogue with law-enforcement authorities, and reforms of relevant procedures and institutional practices.

Such experiences demonstrate that sustainable implementation depends largely on securing institutional buy-in and strong national ownership. Leadership within key institutions - such as police services, prosecution authorities, training academies and oversight bodies - plays a crucial role in advancing reform processes. In particular, the identification and support of “national champions” capable of driving change from within institutions has proven essential.

In the experience of the Association for the Prevention of Torture, implementation efforts can be understood through three mutually reinforcing pillars: awareness raising and acceptance, national ownership and support. Awareness raising ensures the Principles are widely understood through translation, dissemination and professional education. Momentum towards acceptance is built through strong governance and tackling resistance or denial. National ownership emphasises the responsibility of states to lead reforms in legislation, institutional frameworks and operational practices, while ensuring appropriate monitoring and accountability. Support involves building partnerships with international and regional organisations and experts and providing sustained technical assistance and capacity-building.

Commented [NH1]: [@Valentina Cadavid](#), please see my comment just now on the name of this pillar, proposing to call it awareness and acceptance

Commented [VC2R1]: yes! I like your proposal

Commented [NH3R1]: OK, let's go for that then. I will change it here too then.

These pillars recognise that implementation is not linear. States operate within diverse legal and institutional systems, and progress occurs through gradual, overlapping processes. Strengthening leadership, fostering national champions and sustaining international cooperation will therefore be essential to translating the Méndez Principles into lasting changes in effective interviewing practices worldwide.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, case of Finland.

MÉNDEZ İLKELERİ: GELİŞMELER, SÜREGELEN ZORLUKLAR VE GELECEK PERSPEKTİFLERİ

Prof. Dr. Nicole HOGG(*)

(*) İşkencenin Önlenmesi Derneği Genel Sekreteri ve COST Aksiyonu ImpleMéndez İzleme Kurulu üyesi, E-posta: nhogg@apt.ch, İsviçre

Abstract : 2021 yılında yayımlanmasından bu yana Méndez İlkeleri uluslararası düzeyde geniş bir kabul görmüştür. Çok sayıda devlet, uluslararası ve bölgesel kuruluşlar ile mesleki ağlar bu ilkeleri benimsemiş ve desteklemiştir. İlkeler, ayrıca polislik standartları, ceza adaleti reformu ve işkenceye karşı güvencelere ilişkin tartışmaları giderek daha fazla şekillendirmektedir.

Uluslararası ve bölgesel düzeydeki bu gelişmelere ek olarak, İlkeler ulusal düzeyde reformları yönlendiren pratik bir araç işlevi görmüştür. Bu kapsamda; soruşturmacılar ve uygulayıcılara yönelik kapasite geliştirme programları, etkili görüşme tekniklerine ilişkin pilot eğitimler, kolluk kuvvetleriyle yapılandırılmış diyaloglar ve ilgili usul ve kurumsal uygulamalarda yapılan reformlar gibi olumlu gelişmeler kaydedilmiştir.

Bu deneyimler, sürdürülebilir uygulamanın büyük ölçüde kurumsal sahiplenmenin sağlanmasına ve güçlü bir ulusal aidiyetin oluşturulmasına bağlı olduğunu göstermektedir. Polis teşkilatları, savcılık makamları, eğitim akademileri ve denetim organları gibi kilit kurumlar içindeki liderlik, reform süreçlerinin ilerletilmesinde kritik bir rol oynamaktadır. Özellikle, kurum içinden değişimi yönlendirebilecek “ulusal öncüler”in belirlenmesi ve desteklenmesi hayati öneme sahiptir.

İşkencenin Önlenmesi Derneği'nin deneyimine göre, uygulama çabaları birbiriyle bağlantılı üç temel sütun üzerinden anlaşılabilir: farkındalık ve kabul, ulusal sahiplenme ve destek. Farkındalık, İlkelerin çeviri, yaygınlaştırma ve mesleki eğitim yoluyla geniş kitlelerce anlaşılmasını sağlar. Kabul süreci, güçlü yönetim mekanizmaları ve direnç ya da inkârın aşılmasıyla güç kazanır. Ulusal sahiplenme ise devletlerin mevzuat, kurumsal yapı ve uygulamalarda reformları üstlenmesini ve uygun izleme ile hesap verebilirliği sağlamasını ifade eder. Destek ise uluslararası ve bölgesel kuruluşlar ile uzmanlarla iş birlikleri kurulmasını ve sürekli teknik yardım ile kapasite geliştirme faaliyetlerini içerir.

Bu sütunlar, uygulamanın doğrusal bir süreç olmadığını kabul eder. Devletler farklı hukuki ve kurumsal sistemler içinde faaliyet gösterir ve ilerleme çoğunlukla kademeli ve iç içe geçen süreçlerle gerçekleşir. Bu nedenle, liderliğin güçlendirilmesi, ulusal öncülerin desteklenmesi ve

uluslararası iş birliğinin sürdürülmesi, Méndez İlkeleri'nin dünya genelinde etkili görüşme uygulamalarına kalıcı biçimde yansıtılmasında belirleyici olacaktır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, adli görüşme, İsviçre.

IMPLEMENTING THE MÉNDEZ PRINCIPLES IN FINLAND

Dr. Hanna LAHTINEN(*) & Prof. Dr. Julia KORKMAN (**)

(*) University of Eastern Finland, E-posta: hanna.lahtinen@uef.fi. ORCID: 0000-0002-8275-0811

(**) Åbo Akademi University & HEUNI (The European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations) E-mail: julia.korkman@abo.fi ORCID: 0000-0002-8734-9453

Abstract: The Méndez Principles and evidence-based investigative interviewing were largely unfamiliar in Finland when the ImpleMéndez project began in 2023. We saw the ImpleMéndez network as an opportunity to initiate the development of investigative interviewer training and practice in Finland, drawing on international expertise from countries further along in this process. To support this aim, we organised a two-day training school in collaboration with the Police University College in Tampere, Finland, in September 2025. Support from the National Police Board—whose advisory role includes guiding the Police University College—was essential from the outset. The training school introduced the Méndez Principles and evidence-based investigative interviewing methods to key practitioners: detective chief inspectors and team leaders responsible for serious crime investigations across Finnish police districts, key prosecutors, and teachers from the Police University College—60 participants in total. Along with the national participants, there was a group of trainees from Estonia. In addition to the principles themselves, the programme included international experiences of developing interviewing practises in the police (notably in the UK and Norway) and urgent themes such as interviewing vulnerable adults, cross-cultural interviewing, challenges in interviewing vulnerable groups and complex cases, and embedding the Méndez Principles through the Framework for Investigative Transformation.

During small group exercises across the two days, participants discussed the current level of implementation of the Méndez Principles in Finland and identified areas requiring development. Two primary needs emerged:

1. Investigative interviewing guide: A research-based, nationally consistent guide for conducting investigative interviews and ensuring their quality. At present, there is no such guidance in Finland.
2. Training reform: A continuous, tiered, and accessible training programme for all investigators, supported by structured feedback and mentoring. Participants were critical of the lack of evidence-based training in Finland (with the exception of child interviews).

Participants also highlighted the need for further work on the systematic implementation of the Méndez Principles, harmonising and increasing video-recording practices, and strengthening leadership and organisational culture to promote evidence-based interviewing.

To inform future planning on how to advance the Framework for Investigative Transformation through training, we collected survey data capturing investigative interviewers' self-evaluations before the training school and post-training feedback. The results from both the surveys and group exercises will be presented in a policy brief outlining key recommendations for improving the quality of investigative interviewing in Finland.

Currently, the National Police Board is leading a project to develop the investigative interviewing guide and to reform interviewer training. Several Finnish ImpleMéndez members are actively involved in this work. Ongoing developments and remaining challenges will be addressed.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, case of Finland.

FİNLANDİYA'DA MÉNDEZ İLKELERİNİN UYGULANMASI

Dr. Hanna LAHTINEN(*) & Prof. Dr. Julia KORKMAN()**

(*) University of Eastern Finland, E-posta: hanna.lahtinen@uef.fi. ORCID: 0000-0002-8275-0811

(**) Åbo Akademi University & HEUNI (The European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations) E-mail: julia.korkman@abo.fi ORCID: 0000-0002-8734-9453

Özet: Méndez İlkeleri ve kanıta dayalı adli görüşme yaklaşımları, ImpleMéndez projesinin 2023 yılında başlaması sırasında Finlandiya'da büyük ölçüde bilinmemekteydi. ImpleMéndez ağı, bu alanda daha ileri aşamada bulunan ülkelerin uluslararası deneyimlerinden yararlanarak Finlandiya'da adli görüşmeci eğitiminin ve uygulamalarının geliştirilmesini başlatmak için bir fırsat olarak görülmüştür.

Bu amacı desteklemek üzere, Eylül 2025'te Finlandiya'nın Tampere kentindeki Polis Üniversitesi Koleji ile iş birliği içinde iki günlük bir eğitim okulu düzenlenmiştir. Polis Üniversitesi Koleji'ne rehberlik etme görevi de bulunan Ulusal Polis Kurulu'nun desteği en başından itibaren kritik öneme sahiptir. Eğitim okulu kapsamında Méndez İlkeleri ve kanıta dayalı adli görüşme yöntemleri, temel uygulayıcı gruplara tanıtılmıştır: Finlandiya'daki polis bölgelerinde ağır suç soruşturmalarından sorumlu başkomiserler ve ekip liderleri, kilit savcılar ve Polis Üniversitesi Koleji öğretim üyeleri olmak üzere toplam 60 kişi eğitime katılmıştır. Ulusal katılımcıların yanı sıra Estonya'dan gelen bir grup kursiyer de programa dahil olmuştur.

İlkelerin tanıtılmasının yanı sıra programda, polis teşkilatlarında görüşme uygulamalarının geliştirilmesine ilişkin uluslararası deneyimlere (özellikle Birleşik Krallık ve Norveç örneklerine) yer verilmiştir. Ayrıca hassas durumdaki yetişkinlerle görüşme, kültürlerarası görüşme, kırılğan gruplarla ve karmaşık vakalarla görüşmede karşılaşılan zorluklar ve Méndez İlkelerinin Soruşturma Dönüşümü Çerçevesi (Framework for Investigative Transformation) aracılığıyla kurumsal yapılara yerleştirilmesi gibi acil ve önemli temalar ele alınmıştır.

İki gün boyunca gerçekleştirilen küçük grup çalışmaları sırasında katılımcılar, Méndez İlkelerinin Finlandiya'daki mevcut uygulanma düzeyini tartışmış ve geliştirilmesi gereken alanları belirlemiştir. Bu tartışmalar sonucunda iki temel ihtiyaç ortaya çıkmıştır:

1. Adli görüşme rehberi: Adli görüşmelerin yürütülmesi ve kalitesinin güvence altına alınması için araştırma temelli ve ulusal düzeyde tutarlı bir rehberin hazırlanması ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Halihazırda Finlandiya'da böyle bir rehber bulunmamaktadır.

2. Eğitim reformu: Tüm soruşturmacılar için sürekli, kademeli ve erişilebilir bir eğitim programının oluşturulması ve bu programın yapılandırılmış geri bildirim ve mentorluk mekanizmalarıyla desteklenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Katılımcılar, Finlandiya’da kanıta dayalı eğitim eksikliğine (çocuk görüşmeleri alanı hariç) eleştirel yaklaşmıştır.

Katılımcılar ayrıca Méndez İlkelerinin sistematik biçimde uygulanmasına yönelik çalışmaların artırılması, video kaydı uygulamalarının uyumlaştırılması ve yaygınlaştırılması ile kanıta dayalı görüşme uygulamalarını destekleyecek liderlik ve kurumsal kültürün güçlendirilmesi gereğine de dikkat çekmiştir.

Soruşturma Dönüşümü Çerçevesinin eğitim yoluyla nasıl ilerletilebileceğine dair gelecekteki planlamayı desteklemek amacıyla, eğitim okulundan önce araştırma görevlilerinin öz değerlendirmeleri ve eğitim sonrası geri bildirimlerini içeren anket verileri toplanmıştır. Hem bu anketlerin hem de grup çalışmalarının sonuçları, Finlandiya’da adli görüşmelerin kalitesini geliştirmeye yönelik temel önerileri içeren bir politika notu sunulacaktır

Hali hazırda Ulusal Polis Kurulu, adli görüşme rehberinin hazırlanması ve görüşmeci eğitimlerinin reformu amacıyla bir proje yürütmektedir. Finlandiya’daki ImpleMéndez üyelerinin bir kısmı bu çalışmalara aktif olarak katılmaktadır. Devam eden gelişmeler ve mevcut zorluklar da ele alınacaktır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, adli görüşme, Finlandiya.

INVESTIGATIVE INTERVIEWING AND THE MÉNDEZ PRINCIPLES IN POLAND: THEN AND NOW

Assoc. Prof. Denis SOLODOV(*) & Dr. Olga MAZUR ()**

(*)*University of Warmia and Mazury in Olsztyn, E-mail: denis.solodov@uwm.edu.pl. ORCID:*

0000-0003-2884-9420

(**) *Areszt Śledczy w Krakowie, E-mail: o.mazur@onet.eu. ORCID: 0009-0006-7739-4273*

Abstract: The Méndez Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering introduce international standards for conducting investigative interviews in a non-coercive, ethical, human-rights-compliant, and evidence-based manner. They emphasize the importance of rapport, transparency, and respect for international law and basic human rights while providing guidance on how to improve the reliability of information obtained during the interview. The Principles represent an important and noticeable shift in many legal systems from confession-oriented interviews and interrogations toward investigative interviewing focused on gathering accurate and verifiable information.

This presentation examines how investigative interviewing practices in Poland relate to the standards set out in the Méndez Principles and to selected investigative interviewing models. It begins with a short overview of interviewing tactics traditionally taught to Polish law and police students. These methods have typically been presented within the framework of criminalistics and criminal procedure, focusing on questioning techniques, the structure of interviews, and the role of statements obtained from suspects, victims, and witnesses. In many cases, the emphasis has historically been placed on obtaining admissions or confessions rather than on structured information-gathering approaches. The presentation then discusses the current legal and institutional framework governing investigative interviewing in Poland. It considers relevant provisions of criminal procedure, legal safeguards designed to protect suspects, victims, and witnesses, including minors and other vulnerable interviewees, and other regulations that guide police officers and investigators during questioning. Attention is also given to how interviewing techniques are implemented in practice within law enforcement institutions, including the role of professional training and institutional guidelines.

The analysis indicates that certain elements of the Polish system are consistent with the ideas promoted by the Méndez Principles. Over time, stronger legal safeguards have been introduced to protect individuals during questioning, including procedural guarantees related to the presence of defence counsel and the formal documentation of interviews. There is also growing

awareness among practitioners and researchers of the risks associated with coercive or manipulative interrogation methods and of the advantages of approaches that prioritize reliability and the quality of information obtained. At the same time, the implementation of modern investigative interviewing methods remains uneven. Challenges include limited access to specialized training, organizational constraints within law enforcement agencies, and the persistence of traditional attitudes toward interrogation practices. In some cases, a gap can still be observed between formal legal standards and everyday investigative practice. By comparing past and current approaches, this presentation shows how investigative interviewing in Poland has changed and to what extent it reflects the non-coercive and evidence-based approach promoted by the Méndez Principles. It also points to areas where further development, training, and institutional support are still needed to improve both the effectiveness of investigations and the protection of individual rights.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, case of Poland.

POLONYA'DA SORUŞTURMA AMAÇLI GÖRÜŞME VE MÉNDEZ İLKELERİ: DÜN VE BUGÜN

Doç. Dr. Denis SOLODOV(*) & Dr. Olga MAZUR()**

(*) *Olsztyn Warmia ve Mazury Üniversitesi, E-posta: denis.solodov@uwm.edu.pl, ORCID: 0000-0003-2884-9420*

(**) *Kraków Tutukevi, E-posta: o.mazur@onet.eu, ORCID: 0009-0006-7739-4273*

Özet: Soruşturmalar ve Bilgi Toplama Süreçleri için Etkili Görüşme İlkeleri olarak bilinen Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşmelerin zorlayıcı olmayan, etik ilkelere dayalı, insan haklarına uygun ve kanıta dayalı biçimde yürütülmesine yönelik uluslararası standartlar ortaya koymaktadır. Bu ilkeler, görüşme sürecinde güven ilişkisi kurulması, şeffaflık ve uluslararası hukuk ile temel insan haklarına saygı gibi unsurların önemini vurgulamakta ve görüşmeler sırasında elde edilen bilgilerin güvenilirliğini artırmaya yönelik rehberlik sunmaktadır. Méndez İlkeleri, birçok hukuk sisteminde itiraf odaklı sorgulama yöntemlerinden, doğru ve doğrulanabilir bilgi elde etmeyi amaçlayan soruşturma odaklı görüşme yaklaşımına doğru önemli ve dikkat çekici bir dönüşümü temsil etmektedir.

Bu sunum, Polonya'da soruşturma amaçlı görüşme uygulamalarının Méndez İlkeleri'nde belirlenen standartlar ve bazı seçilmiş soruşturma görüőmesi modelleriyle nasıl ilişkilendiğini incelemektedir. Çalışma, öncelikle Polonya'da hukuk ve polis öğrencilerine geleneksel olarak öğretilen görüşme taktiklerine kısa bir genel bakışla başlamaktadır. Bu yöntemler genellikle kriminalistik ve ceza muhakemesi çerçevesinde ele alınmakta; sorgulama teknikleri, görüşmenin yapısı ve şüpheli, mağdur ve tanıklardan alınan beyanların rolü üzerinde durulmaktadır. Tarihsel olarak birçok durumda vurgu, yapılandırılmış bilgi toplama yaklaşımlarından ziyade itiraf veya kabullerin elde edilmesine yapılmıştır.

Sunumun devamında Polonya'da soruşturma amaçlı görüşmeleri düzenleyen mevcut hukuki ve kurumsal çerçeve ele alınmaktadır. Bu bağlamda ceza muhakemesi hukukuna ilişkin düzenlemeler, şüpheli, mağdur ve tanıkları (çocuklar ve diğer kırılgan görüşülen kişiler dâhil) korumaya yönelik hukuki güvenceler ve sorgulama sırasında polis ve soruőturmacılara rehberlik eden diğer düzenlemeler incelenmektedir. Ayrıca görüşme tekniklerinin kolluk kurumları içindeki uygulama biçimine, mesleki eğitimlerin rolüne ve kurumsal rehberlere de dikkat çekilmektedir.

Analiz, Polonya sisteminin bazı unsurlarının Méndez İlkeleri'nin teşvik ettiği yaklaşımlarla uyumlu olduğunu göstermektedir. Zaman içinde sorgulama sırasında bireyleri korumaya yönelik daha

güçlü hukuki güvenceler getirilmiş; özellikle savunma avukatının hazır bulunmasına ilişkin usuli güvenceler ve görüşmelerin resmî olarak kayıt altına alınması gibi düzenlemeler güçlendirilmiştir. Ayrıca zorlayıcı veya manipülatif sorgulama yöntemlerinin taşıdığı riskler ve elde edilen bilgilerin güvenilirliğini ve kalitesini önceleyen yaklaşımların avantajları konusunda uygulayıcılar ve araştırmacılar arasında farkındalık giderek artmaktadır.

Bununla birlikte, modern soruşturma amaçlı görüşme tekniklerinin hayata geçirilmesinde uygulama birliği sağlanamamıştır. Karşılaşılan zorluklar arasında uzmanlaşmış eğitimlere sınırlı erişim, kolluk kurumları içindeki örgütsel kısıtlar ve sorgulama uygulamalarına ilişkin geleneksel yaklaşımların sürmesi yer almaktadır. Bazı durumlarda, hukuk metinlerinde yer alan standartlar ile günlük soruşturma uygulamaları arasında hâlâ bir boşluk gözlemlenebilmektedir. Geçmiş ve güncel yaklaşımların karşılaştırılması yoluyla bu sunum, Polonya’da soruşturma amaçlı görüşme uygulamalarının nasıl değiştiğini ve Méndez İlkeleri’nin teşvik ettiği zorlayıcı olmayan ve kanıta dayalı yaklaşımla ne ölçüde örtüştüğünü ortaya koymaktadır. Ayrıca hem soruşturmanın etkinliğini hem de bireysel hakların korunmasını geliştirmek için daha fazla kurumsal destek, eğitim ve gelişime ihtiyaç duyulan alanlara da işaret etmektedir.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşme, Polonya örneği.

THE APPLICABILITY OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES IN TÜRKİYE: LEGAL AND PSYCHOLOGICAL PERSPECTIVES

Asst. Prof. Zeynep REVA(*) & Asst. Prof. Esra ÇETİNÖZ()**

(*) *Özyeğin University, Faculty of Law, Department of Human Rights Law*

E-mail: zeynep.reva@ozyegin.edu.tr, ORCID: 0000-0003-0719-2175

(**) *Turkish National Police Academy, Institute Of Security Sciences, Department Of Crime Studies, E-mail: soysal.esra@gmail.com, ORCID: 0000-0002-0924-5261*

Abstract: This study aims to examine the applicability of the Méndez Principles in Türkiye by addressing legal and psychological perspectives together. Providing an international framework for effective, ethical, and human rights-based investigative interviewing processes, the Méndez Principles have become a significant reference point transforming investigative practices in many countries in recent years. These principles not only offer a methodological guide for interviewing techniques but also promote a holistic approach that places human dignity, procedural safeguards, and evidentiary reliability at the center of the justice system as a whole. Nevertheless, the level of reflection and institutionalization of these principles within national systems varies from country to country.

In this context, the study evaluates Türkiye's current position in relation to the Méndez Principles along two main axes.

From a legal perspective, the compatibility of existing legislation with the principles is examined, particularly in the context of judicial processes involving vulnerable groups such as children and victims of sexual violence. Structural elements such as criminal procedural rules, safeguards in the taking of statements, access to legal counsel, recording systems, and specialised interview environments are analysed. While the legal framework includes safeguards such as single-session interviewing and recording, it is observed that in practice, repeated interviews persist, recording systems are not used effectively, and there are ongoing shortcomings regarding access to audio-visual recordings by defence counsel, chain of custody, and data security. The adoption of the Méndez Principles in interviewing processes not only strengthens the rights of individuals being interviewed, but also establishes a protective framework for professionals conducting interviews and for institutional structures.

From a psychological perspective, the study examines the extent to which investigative interviews are conducted using scientifically grounded methods. Beyond a qualitative literature review, the research is supported by insights gathered through interviews with law enforcement

officers, prosecutors, judges, and other components of the judicial system. Strategies used to ensure trauma-informed, ethical, and effective interventions are analysed, along with the structural constraints encountered by practitioners at both institutional and field levels.

The analysis reveals that practitioners in Türkiye who specialize in specific areas, such as organized crime or working with vulnerable groups like women and children, already employ "rapport building" and "professional relationship management" techniques that align with the Méndez Principles and the PEACE model. This observation suggests that evidence-based interviewing techniques are not entirely foreign to the institutional culture; rather, existing examples of good practice are ready to be standardized through a scientific methodology.

Based on national experiences, the study identifies both the strengths and the areas requiring improvement in the implementation of the Méndez Principles and develops concrete and practical recommendations to enhance alignment with international standards. In this regard, the need to strengthen practitioner training, expand the use of standardised interview protocols, and improve institutional coordination is emphasised.

In conclusion, the study highlights the importance of an interdisciplinary approach for the effective, ethical, and context-sensitive implementation of the Méndez Principles.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, case of Türkiye.

MÉNDEZ İLKELERİ'NİN TÜRKİYE'DE UYGULANABİLİRLİĞİ: HUKUKİ VE PSİKOLOJİK PERSPEKTİF

Zeynep REVA(*), Esra ÇETİNÖZ()**

(*) Dr. Öğr. Üyesi, Özyeğin Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, İnsan Hakları Hukuku Anabilim Dalı
E-posta: zeynep.reva@ozyegin.edu.tr, ORCID: 0000-0003-0719-2175

(**) Dr. Öğr. Üyesi, Polis Akademisi, Güvenlik Bilimleri Enstitüsü, Suç Araştırmaları Anabilim Dalı
E-posta: soysal.esra@gmail.com, ORCID: 0000-0002-0924-5261

Özet: Bu çalışma, Méndez İlkeleri'nin Türkiye'de uygulanabilirliğini hukuki ve psikolojik perspektiften ele alarak incelemeyi amaçlamaktadır. Etkili, etik ve insan haklarına dayalı adli görüşme süreçleri için uluslararası bir çerçeve sunan Méndez İlkeleri, son yıllarda birçok ülkede soruşturma pratiklerini dönüştüren önemli bir referans noktası hâline gelmiştir. Bu ilkeler, yalnızca görüşme tekniklerine ilişkin metodolojik bir rehber sunmakla kalmamakta; aynı zamanda insan onurunu, usuli güvenceleri ve delil güvenilirliğini adalet sisteminin merkezine yerleştiren bütüncül bir yaklaşımı teşvik etmektedir. Bununla birlikte, bu ilkelerin ulusal sistemlere yansıma ve kurumsallaşma düzeyi ülkeden ülkeye farklılık göstermektedir.

Bu bağlamda çalışmada, Türkiye'nin Méndez İlkeleriyle ilişkili mevcut konumu iki temel eksen üzerinden değerlendirilmektedir.

Hukuki perspektiften bakıldığında, özellikle çocuklar ve cinsel şiddet mağdurları gibi kırılgan gruplarla yürütülen adli süreçler odağında, mevcut mevzuatın bu ilkelerle uyumu incelenmektedir. Ceza muhakemesi kuralları, ifade alma sürecine ilişkin güvenceler, müdafî yardımına erişim, kayıt sistemleri ve özel görüşme ortamları gibi yapısal unsurlar analiz edilmektedir. Hukuki çerçevede tek seferde ifade alma ve kayıt altına alma gibi güvenceler yer almakla birlikte, uygulamada tekrarlayan görüşmelerin devam ettiği, kayıt sistemlerinin etkin kullanılmadığı ve sesli-görüntülü kayıtların müdafî tarafından erişimi, muhafaza zinciri ve veri güvenliği açısından çeşitli eksikliklerin sürdüğü gözlemlenmektedir. Méndez İlkeleri'nin ifade alma süreçlerinde benimsenmesi, yalnızca ifade veren kişilerin haklarını güçlendirmekle kalmayıp, aynı zamanda görüşmeyi yürüten profesyoneller ve kurumsal yapılar için de koruyucu bir çerçeve oluşturmaktadır.

Psikolojik perspektiften ise, adli görüşmelerin bilimsel temelli yöntemlerle ne ölçüde yürütüldüğü incelenmektedir. Nitel bir literatür incelemesinin ötesinde, araştırma; kolluk görevlileri, savcılar,

hâkimler ve adalet sisteminin diğler bileşenleriyle yapılan görüşmelerden elde edilen bulgularla desteklenmektedir. Travma odaklı, etik ve etkili müdahalelerin sağlanmasına yönelik kullanılan stratejiler ile uygulayıcıların kurumsal ve saha düzeyinde karşılaştıkları yapısal sınırlılıklar analiz edilmektedir.

Analiz, Türkiye’de belirli alanlarda uzmanlaşmış uygulayıcıların, örneğin organize suçlar ya da kadın ve çocuk gibi kırılgan gruplarla çalışanların—Méendez İlkeleri ve PEACE modeli ile uyumlu “güven ilişkisi kurma” ve “profesyonel ilişki yönetimi” tekniklerini hâlihazırda kullandıklarını göstermektedir. Bu bulgu, kanıta dayalı görüşme tekniklerinin kurumsal kültüre tamamen yabancı olmadığını; aksine mevcut iyi uygulama örneklerinin bilimsel bir metodoloji çerçevesinde standartlaştırılmaya hazır olduğunu ortaya koymaktadır.

Ulusal deneyimlere dayanan çalışma, Méendez İlkeleri’nin uygulanmasında güçlü yönleri ve geliştirilmesi gereken alanları ortaya koymakta ve uluslararası standartlarla uyumu artırmaya yönelik somut ve uygulanabilir öneriler geliştirmektedir. Bu kapsamda, uygulayıcı eğitimlerinin güçlendirilmesi, standart görüşme protokollerinin yaygınlaştırılması ve kurumsal koordinasyonun artırılması gerekliliği vurgulanmaktadır.

Sonuç olarak çalışma, Méendez İlkeleri’nin etkili, etik ve bağlama duyarlı biçimde uygulanabilmesi için disiplinler arası yaklaşımın önemine işaret etmektedir.

Anahtar Kelimeler: Méendez İlkeleri, adli görüşme, Türkiye örneği.

PAN-EUROPEAN PERSPECTIVES ON THE IMPLEMENTATION OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES

Therese RYTTER(*)

(*) *DIGNITY - Danish Institute Against Torture, E-mail: TR@dignity.dk*

Abstract: The presentation will offer a pan-European perspective on the implementation of the Méndez Principles across the 46 member states of the Council of Europe. It will draw upon findings of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) obtained during its visits to police stations and remand prisons. These findings are based on a range of monitoring activities, including:

- 1) confidential interviews with persons held in police custody and on remand,
- 2) forensic medical examinations of detainees,
- 3) interviews with senior police officials and investigators, and
- 4) review of custody records, CCTV footage and training curricula on interviewing of suspects, victims and witnesses.

On this basis, the presentation will identify trends in police interviewing practices across Europe, notably the level of adherence to investigative interviewing methodology and observance of the legal and procedural safeguards afforded to persons deprived of their liberty in police custody. Particular attention will be devoted to three interrelated dimensions:

- 1) interviewing practices (by operational police and police investigators),
- 2) respect for the so-called “trinity of rights” in police custody – namely the right of access to a lawyer, the right of access to a doctor, and the right to notify a family member or third party of one’s deprivation of liberty – from the very outset of deprivation of liberty, and
- 3) practices relating to electronic recording of police interviews.

While the primary focus will be on routine law-enforcement and criminal investigations, the presentation will also briefly touch upon police interviewing practices and respect for legal and procedural safeguards in the context of public protests.

Recognizing that interviewing practices and safeguards in police custody cannot be meaningfully examined in isolation from the broader functioning of the criminal justice system, the presentation will further consider the evolving roles of prosecutors and judges in ensuring respect for the absolute prohibition of torture and other ill-treatment.

Keywords: Méndez Principles, investigative interviewing, Pan-European perspective.

MÉNDEZ İLKELERİNİN UYGULANMASINA İLİŞKİN PAN-AVRUPA PERSPEKTİFLERİ

Therese RYTTER(*)

(*) DIGNITY – Danimarka İşkenceye Karşı Enstitüsü, E-posta:TR@dignity.dk

Özet: Bu sunum, Méndez İlkeleri'nin Avrupa Konseyi'nin 46 üye devletinde uygulanmasına ilişkin pan-Avrupa düzeyinde bir perspektif sunmayı amaçlamaktadır. Sunum, Avrupa İşkencenin ve İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele ya da Cezanın Önlenmesi Komitesi'nin (CPT) polis merkezleri ve tutukevlerine gerçekleştirdiği ziyaretler sırasında elde ettiği bulgulara dayanmaktadır. Bu bulgular, aşağıdakiler de dâhil olmak üzere çeşitli izleme faaliyetleri sonucunda elde edilmiştir:

1. Polis gözetiminde veya tutuklu bulunan kişilerle yapılan gizli görüşmeler,
2. Tutulan kişilere yönelik adli tıbbi muayeneler,
3. Kıdemli polis yetkilileri ve soruşturmacılarla yapılan görüşmeler, ve
4. Gözaltı kayıtlarının, CCTV görüntülerinin ve şüpheli, mağdur ve tanıklarla yapılan görüşmelere ilişkin eğitim müfredatlarının incelenmesi.

Bu çerçevede sunum, Avrupa genelinde polis görüşme uygulamalarındaki eğilimleri ortaya koymayı amaçlamaktadır. Özellikle soruşturma amaçlı görüşme metodolojisine uyum düzeyi ile polis gözetiminde özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilere tanınan hukuki ve usule ilişkin güvencelerin uygulanma düzeyi incelenecektir. Bu bağlamda üç birbiriyle ilişkili boyuta özel önem verilecektir:

1. Operasyonel polis ve soruşturma görevlileri tarafından yürütülen görüşme uygulamaları,
2. Polis gözetiminde bulunan kişiler açısından "üçlü hak" olarak adlandırılan güvencelere saygı gösterilmesi – yani özgürlükten yoksun bırakılmanın en başından itibaren avukata erişim hakkı, doktora erişim hakkı ve bir aile üyesine veya üçüncü bir kişiye durumun bildirilmesi hakkı,
3. Polis görüşmelerinin elektronik olarak kayıt altına alınmasına ilişkin uygulamalar.

Sunumun temel odağı rutin kolluk faaliyetleri ve ceza soruşturmaları olmakla birlikte, kamu protestoları bağlamında polis görüşme uygulamaları ve hukuki ile usule ilişkin güvencelere saygı konusu da kısaca ele alınacaktır.

Polis gözetimindeki görüşme uygulamaları ve bu süreçte sağlanan güvencelerin, ceza adalet sisteminin genel işleyişinden bağımsız olarak anlamlı biçimde değerlendirilemeyeceği kabul edilerek, sunum ayrıca savcılarının ve hâkimlerin işkencenin ve diğer kötü muamele biçimlerinin mutlak yasağına saygının sağlanmasındaki değişen rollerini de ele alacaktır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, soruşturma amaçlı görüşme, pan-Avrupa perspektifi.

POSTER PRESENTATION ABSTRACTS
POSTER BİLDİRİ ÖZETLERİ

EFFECTIVE INTERVIEWING AND THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IN LIGHT OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES: LINKING PRINCIPLES 1 AND 2: A CASE STUDY IN THE LIGHT OF THE ECHR CASE LAW

Sude AYDIN(*)

(*)Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B Student, E-mail: sude.aydin@ozu.edu.tr, ORCID: 0009-0007-3411-606X

Abstract

Purpose: While interrogation practices play a crucial role in the effective investigation of criminal offences, the protection of the fundamental rights of suspects constitutes an essential requirement of the rule of law. The purpose of this study is to examine how the presumption of innocence should be safeguarded during the interrogation process in light of Principles 1 and 2 of the Méndez Principles and the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECtHR).

Methodology: This study adopts a legal research method based on the systematic analysis of legal literature. A literature review was conducted through the HUDOC database using the keyword presumption of innocence. Within this scope, the landmark ECtHR judgment Mikheyev v. Russia (Application No. 77617/01), which addresses violations arising from interrogation practices, was examined through qualitative case analysis.

Findings: Principle 1 of the Méndez Principles establishes that human dignity must be respected throughout the interviewing process and that torture and ill-treatment are absolutely prohibited under all circumstances. Principle 2 further emphasizes that investigative interviewing should aim not at securing confessions but at gathering accurate and impartial information.

These findings are consistent with the ECtHR's judgment in Mikheyev v. Russia, where the applicant was subjected to torture in order to extract a confession, resulting in a violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights. The judgment demonstrates that confession-oriented interrogation practices not only violate fundamental rights but also risk compromising the reliability of evidence.

Conclusion: The Mikheyev v. Russia judgment constitutes an important ECtHR precedent demonstrating that effective interrogation cannot be pursued at the expense of fundamental rights and freedoms. The Court emphasized that the protection of human dignity represents one of the fundamental pillars of the criminal justice system and that interference with the physical and psychological integrity of individuals is incompatible with the rule of law. The judgment further illustrates that the presumption of innocence is not limited to the trial phase but must

also be safeguarded during the investigative stage. Investigative authorities acting on presumptions of guilt, employing coercive confession-oriented methods, or resorting to psychological pressure act contrary to both the presumption of innocence and the right to a fair trial guaranteed under Article 6 of the ECHR.

Ultimately, the adoption of a human-rights-based investigative interviewing framework should be regarded as a necessary condition for improving evidentiary reliability and preventing miscarriages of justice.

Keywords: Presumption of innocence, investigative interviewing, Méndez Principles, ECtHR

MÉNDEZ İLKELERİ İŞİĞINDA ETKİLİ GÖRÜŞME VE MASUMİYET KARİNESİ: İLKE 1 VE 2 BAĞLANTISI: AİHM İÇTİHATLARI İŞİĞINDA BİR OLGU ANALİZİ

Sude AYDIN(*)

(*) Özyeğin Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: sude.aydin@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0007-3411-606X

Özet

Amaç: Sorgulama teknikleri suçların etkin şekilde soruşturulmasında önemli bir rol oynarken, şüphelilerin temel haklarının korunması hukuk devleti ilkesinin temel bir gereğidir. Bu çalışmanın amacı, Méndez İlkeleri'nin 1 ve 2 numaralı ilkeleri ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihadı ışığında sorgulama sürecinde masumiyet karinesinin nasıl korunması gerektiğini incelemektir.

Metodoloji: Bu çalışma, hukuki literatürün sistematik analizine dayanan bir hukuk araştırması yöntemi benimsemektedir. HUDOC veri tabanında *masumiyet karinesi* anahtar kelimesi kullanılarak bir literatür taraması yapılmıştır. Bu kapsamda, sorgulama uygulamalarından kaynaklanan ihlalleri ele alan AİHM'in Mikheyev / Rusya (Başvuru No: 77617/01) kararı niteliksel vaka analizi yöntemiyle incelenmiştir.

Bulgular: Méndez İlkeleri'nin 1. İlkesi, sorgulama sürecinin tamamında insan onuruna saygı gösterilmesi gerektiğini ve işkence ile kötü muamelenin her koşulda mutlak olarak yasak olduğunu ortaya koymaktadır. 2. İlke ise soruşturma amaçlı sorgulamanın amacının itiraf elde etmek değil, doğru ve tarafsız bilgi toplamak olması gerektiğini vurgulamaktadır.

Bu bulgular, başvuruçunun itiraf elde etmek amacıyla işkenceye maruz bırakılması nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. maddesinin ihlal edildiğine karar verilen Mikheyev / Rusya kararındaki AİHM değerlendirmeleriyle de örtüşmektedir. Karar, itiraf odaklı sorgulama yöntemlerinin yalnızca temel hakları ihlal etmekle kalmadığını, aynı zamanda delillerin güvenilirliğini de tehlikeye atabileceğini göstermektedir.

Sonuç: Mikheyev / Rusya kararı, etkili sorgulamanın temel hak ve özgürlükler yok sayılarak yürütülemeyeceğini ortaya koyan önemli bir AİHM içtihadıdır. Mahkeme, insan onurunun korunmasının ceza adalet sisteminin temel unsurlarından biri olduğunu ve bireylerin fiziksel ve psikolojik bütünlüğüne müdahalenin hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmadığını vurgulamıştır. Karar ayrıca masumiyet karinesinin yalnızca yargılama aşamasıyla sınırlı olmadığını, soruşturma aşamasında da korunması gerektiğini göstermektedir. Suçluluk varsayımıyla hareket eden, zorlayıcı itiraf yöntemleri kullanan veya psikolojik baskıya başvuran soruşturma makamları hem

masumiyet karinesine hem de AİHS'in 6. maddesi kapsamında güvence altına alınan adil yargılanma hakkına aykırı hareket etmektedir. Sonuç olarak, insan hakları temelli bir sorgulama yaklaşımının benimsenmesi; delillerin güvenilirliğinin artırılması ve adli hataların önlenmesi açısından gerekli bir koşul olarak değerlendirilmelidir.

Anahtar Kelimeler: Masumiyet karinesi, soruşturmaya dayalı sorgulama, Méndez İlkeleri, AİHM.

INTERVIEWING CHILDREN: STRENGTHENING CHILD JUSTICE IN LIGHT OF PRINCIPLES 2 AND 3 OF THE MÉNDEZ PRINCIPLES: A CASE ANALYSIS

Hazal ÇELİK(*)

(*) Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail:[hazal.celik.34546@ozu.edu.tr](mailto: hazal.celik.34546@ozu.edu.tr),
ORCID: 0009-0000-5427-2800

Abstract

Objective: This study examines how forensic interviews conducted with children should be approached within the framework of the Méndez Principles, particularly Principle 3 (Vulnerability) and Principle 2 (Effective and Lawful Interviewing Process). Children, due to their age and developmental level, are in a more fragile and vulnerable position compared to adults and therefore require special protection. The necessity of ensuring safeguards that protect the best interests of the child in forensic interviewing processes is evaluated from a legal perspective. The study also addresses this approach in light of the *Y. v. Slovenia* judgment on the protection of children in judicial proceedings.

Methodology: This study employs a normative analysis method. Within the Méndez Principles, Principle 3's vulnerability concept and Principle 2's non-coercive and lawful interviewing process are examined together. Their relationship is evaluated in relation to forensic interviews conducted with children. The analysis also considers international human rights standards on the protection of children in judicial processes and the case law of the European Court of Human Rights, particularly *Y. v. Slovenia*.

Findings: The normative analysis shows that subjecting children to the same interrogation and interviewing techniques as adults poses serious psychological and procedural risks. Considering children's developmental characteristics, age, and position in relation to authority figures, traditional interrogation methods increase the risk of secondary trauma and undermine the reliability of statements. This makes child-specific methods and safeguards necessary in forensic interviews.

Principle 3 categorizes children as having "heightened vulnerability," requiring protection in physical, psychological, cognitive, and social terms. Principle 2 emphasizes non-coercive methods, trust-building, and a safe environment for expression. Accordingly, interviews must be planned according to the child's age and developmental level, avoiding leading or coercive questions and preventing re-traumatization.

As emphasized in *Y. v. Slovenia*, failing to hear child victims through appropriate methods or subjecting them to repeated questioning may harm their psychological integrity and raise issues concerning fair trial and effective investigation standards. These findings show that obtaining reliable information in forensic interviews with children is directly linked to ensuring their protection and psychological integrity.

Conclusion: When Principles 2 and 3 of the Méndez Principles are considered together, forensic interviews with children should not be viewed merely as information-gathering processes, but also as mechanisms of justice designed to protect the child and safeguard psychological integrity. The *Y. v. Slovenia* judgment confirms that special methods for hearing child victims form part of states' human rights obligations. Therefore, child-specific interviewing techniques, expert involvement, and child-friendly justice mechanisms are essential for a system consistent with the Méndez Principles and international standards.

Keywords: Child, Méndez Principles, forensic interview, secondary trauma

ÇOCUKLARLA GÖRÜŞME: MÉNDEZ İLKELERİ’NİN 2. VE 3. İLKELERİ İŞİĞİNDA ÇOCUK ADALETİNİN GÜÇLENDİRİLMESİ: OLGU ANALİZİ

Hazal ÇELİK(*)

(*) Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta:
hazal.celik.34546@ozu.edu.tr, ORCID: 0009-0000-5427-2800

Özet

Amaç: Bu çalışma, çocuklarla gerçekleştirilen adli görüşmelerin Méndez İlkeleri çerçevesinde özellikle İlke 3 (Savunmasızlık) ve İlke 2 (Etkili ve hukuka uygun görüşme süreci) bağlamında nasıl ele alınması gerektiğini incelemektedir. Çocukların yaşları ve gelişim düzeyleri nedeniyle diğer bireylere kıyasla daha kırılgan ve korunması gereken bir konumda buldukları kabul edilmekte; bu nedenle adli görüşme süreçlerinde çocukların üstün yararını koruyacak özel güvencelerin sağlanmasının gerekliliği hukuk perspektifinden değerlendirilmektedir. Çalışma ayrıca bu yaklaşımı, çocukların adli süreçlerde korunmasına ilişkin Y. v. Slovenia kararı ışığında ele almaktadır.

Metodoloji: Bu çalışmada normatif analiz yöntemi kullanılmıştır. Méndez İlkeleri kapsamında İlke 3’te yer alan savunmasızlık yaklaşımı ile İlke 2’de öngörülen bağlayıcı olmayan ve hukuka uygun görüşme süreci birlikte incelenmiş; söz konusu ilkeler arasındaki ilişki çocuklarla gerçekleştirilen adli görüşmeler bakımından değerlendirilmiştir. Analiz kapsamında ayrıca çocukların adli süreçlerde korunmasına ilişkin uluslararası insan hakları standartları ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Y. v. Slovenia içtihadı dikkate alınmıştır.

Bulgular: Normatif analiz, çocukların yetişkinlerle aynı sorgulama ve görüşme tekniklerine tabi tutulmasının hem psikolojik hem de usulî açıdan ciddi riskler taşıdığını ortaya koymaktadır. Çocukların gelişimsel özellikleri, yaşları ve otorite figürleri karşısındaki konumları dikkate alındığında, klasik sorgulama yöntemleri ikincil travma riskini artırmakta ve beyanların güvenilirliğini zorlaştırmaktadır. Bu durum, adli görüşmelerin çocuklara özgü yöntemler ve güvenceler çerçevesinde yürütülmesini gerekli kılmaktadır.

Méndez İlkeleri’nin İlke 3’ü, çocukları “artmış savunmasızlık” kategorisinde değerlendirerek fiziksel, psikolojik, bilişsel ve sosyal açıdan korunmalarını zorunlu kılmaktadır. İlke 2 ise görüşmelerin zorlayıcı olmayan yöntemlerle yapılmasını, güven ilişkisi kurulmasını ve çocuğun kendini ifade edebileceği güvenli bir ortam sağlanmasını öngörmektedir. Bu ilkeler doğrultusunda, görüşmelerin çocuğun yaşına ve gelişim düzeyine uygun planlanması, yönlendirici veya baskı içeren sorulardan kaçınılması ve travmayı yeniden üretmeyecek şekilde yürütülmesi büyük önem taşımaktadır.

Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Y. v. Slovenia kararında vurgulandığı gibi çocuk mağdurların uygun yöntemlerle dinlenmemesi veya gereksiz tekrarlarla sorgulanması hem psikolojik bütünlüklerini zedeleyebilmekte hem de adil yargılanma ve etkili soruşturma ilkeleri açısından sorun yaratmaktadır. Bu bulgular, çocuklarla adli görüşmelerde güvenilir bilgi elde etmenin, çocuğun korunması ve psikolojik bütünlüğünün gözetilmesiyle doğrudan bağlantılı olduğunu göstermektedir.

Sonuç: Méndez İlkeleri'nin ilke 2 ve ilke 3 hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; çocuklarla gerçekleştirilen adli görüşmelerin yalnızca bilgi elde etmeye yönelik bir süreç olarak değil aynı zamanda çocuğun korunmasını ve psikolojik bütünlüğünün gözetilmesini amaçlayan bir adalet mekanizması olarak ele alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Y. v. Slovenia kararı da çocuk mağdurların adli süreçlerde özel yöntemlerle dinlenmesinin devletlerin insan hakları yükümlülüklerinin bir parçası olduğunu ortaya koymaktadır. Bu nedenle çocuklara özgü görüşme tekniklerinin uygulanması, uzmanların sürece etkin biçimde dahil edilmesi ve çocuk dostu adalet mekanizmalarının güçlendirilmesi hem Méndez İlkeleri hem de uluslararası insan hakları standartlarıyla uyumlu bir çocuk adaleti sistemi kurulması bakımından merkezi bir öneme sahiptir.

Anahtar kelimeler: Çocuk, Méndez İlkeleri, adli görüşme, ikincil travma.

NOT CONFESSION, BUT INFORMATION: THE TRANSFORMATION OF INTERROGATION IN LIGHT OF PRINCIPLES 1 AND 2

H. Asya DİRİK(*), Azad TÜRELİ(**)

(*) Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail: asya.dirik@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0005-1362-0043

(**) Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail: azad.tureli@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0002-1150-9892

Abstract

Purpose: This paper examines how confession-based interrogation methods in criminal investigations have changed under the Méndez Principles, especially Principle 1 (scientific, legal, and ethical foundations) and Principle 2 (obtaining accurate and reliable information). When questioning methods involve torture, pressure, or other forms of ill-treatment, the main goal of reaching accurate and reliable information is harmed. In contrast, interviews that respect human dignity and are based on rapport-based interviewing make it more likely to obtain reliable information. During the process, authorities have responsibilities such as informing third parties, providing access to healthcare, and using proper methods to maintain rapport-based interviewing. Following these rules protects not only the rights and freedoms of the person being questioned but also the legal responsibility of the authorities. This study also looks at how pressure to confess affects the right to a fair trial from a legal perspective.

Methodology: This study uses a normative analysis method. Under Principle 1, it examines why coercive interrogation methods are considered unreliable from scientific, legal, and ethical perspectives. Under Principle 2, it explains why the aim of questioning should not be to obtain a confession, but to reach accurate and reliable information. In this context, the study shows how these principles help protect the fundamental rights and freedoms of both the authorities conducting the questioning and the individuals being questioned. In addition, the principles are linked to the European Court of Human Rights' provisions on torture and the right to a fair trial. In particular, through the case of Gäfgen v. Germany, the study demonstrates that coercive methods not only lead to human rights violations but also raise serious legal issues when information is obtained through such methods.

Findings: The analysis shows that interrogation methods based on pressure to confess weaken the presumption of innocence and significantly increase the risk of false confessions. The use of coercive questioning methods increases the feeling of guilt in the person being questioned, strengthens their defensive reactions, and reduces their willingness to cooperate. Statements

given under such pressure may lead individuals to provide unreliable information because of the instinct to protect themselves. Legal proceedings based on evidence obtained through these methods may create serious problems. According to the “fruit of the poisonous tree” doctrine, this issue does not only affect the rights of the person being questioned, but may also create problems for the person conducting the interview and for the proper administration of justice. The information-based approach emphasized in Principle 2 strengthens both the reliability of evidence and procedural safeguards. When authorities inform the person being questioned, explain their rights, and conduct the interview using proper methods based on rapport-based interviewing, it increases the likelihood that the suspect will cooperate and provide accurate information. At the same time, it also ensures that the authorities are legally protected, as it shows that they have fulfilled their duties properly. Adopting an information-based interrogation model would not only have a positive effect on both the authorities and the person being questioned, but would also help to increase public trust in institutions.

Conclusion: Principles 1 and 2 of the Méndez Principles aim to transform the interrogation process from a confession-based and coercive structure into a lawful model of information gathering that is compatible with human rights. With this approach, the risk of torture and ill-treatment in the interrogation process is removed, strengthening both the defense rights of the suspect and the legal security of the authorities. As a result, adopting interview techniques based on rapport-based interviewing will help minimize false confessions and support reaching the material truth. At the same time, it will increase public trust in judicial processes and contribute to a more accurate realization of justice.

Keywords: Interrogation techniques, information-based approach, presumption of innocence, fundamental rights and freedoms, legal responsibility and public trust

İTİRAF DEĞİL, BİLGİ: İLKE 1 VE İLKE 2 İŞİĞİNDA SORGULAMA ANLAYIŞININ DÖNÜŞÜMÜ

H. Asya DİRİK(*), Azad TÜRELİ()**

(*) Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: asya.dirik@ozu.edu.tr,

ORCID: 0009-0005-1362-0043

(**) Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: azad.tureli@ozu.edu.tr,

ORCID: 0009-0002-1150-9892

Özet

Amaç: Bu bildiri, Méndez İlkeleri'nin özellikle İlke 1 (Bilimsel, hukuki ve etik temeller) ve İlke 2 (Doğru ve güvenilir bilgi elde etmeye yönelik uygulama) çerçevesinde, ceza soruşturmalarında itiraf odaklı sorgulama anlayışının nasıl dönüştürüldüğünü incelemeyi amaçlamaktadır. İfadesi alınan kişi üzerinde kullanılan yöntemlerin işkenceye, zorlamaya ve bu gibi kötü muamele içeren biçimlere dayanması halinde; temel amaç olan doğru ve güvenilir bilgiye ulaşma hedefi zedelenmektedir. Buna karşılık bireyin onuruna saygı gösteren ve samimiyete dayanan teknikler ile yapılan görüşmeler, güvenilir bilgi toplama olasılığını artırmaktadır. Tüm süreçte ifadeyi alacak yetkililerin uyması gereken; "üçüncü kişileri bilgilendirme, sağlık hizmetlerine erişim, uygun bilgi toplama yöntemleri kullanarak samimiyeti koruma ve sürdürme" gibi yükümlülükleri bulunmaktadır. Uyulması gereken yöntemler ve sürecin sağlıklı yürütülmesi, yalnızca ifadesi alınan kişinin temel hak ve özgürlüklerini değil yetkililerin hukuki sorumluluklarını da güvence altına almaktadır. Ayrıca bu çalışma, itiraf baskısının adil yargılanma hakkı üzerindeki etkisini hukuk perspektifinden ele almaktadır.

Metodoloji: Bu çalışmada normatif analiz yöntemi kullanılmıştır. İlke 1 kapsamında zorlayıcı sorgulama yöntemlerinin bilimsel, hukuki ve etik olarak neden güvenilmez olduğu; İlke 2 kapsamında ise görüşme sürecinin amacının neden "itiraf elde etmek" değil "doğru ve güvenilir bilgiye ulaşmak" olduğu birlikte değerlendirilmiştir. Bu çerçevede ilkelerin, ifadeyi alan yetkililer ile ifadesi alınan kişiler bakımından temel hak ve özgürlüklerin korunmasına nasıl hizmet ettiği ortaya konulmuştur. Ayrıca ilkeler, AİHM'in işkence ve adil yargılanma maddeleri ile ilişkilendirilmiş; özellikle "Gäfgen v. Germany" kararı üzerinden, zorlayıcı yöntemlerin yalnızca insan hakları ihlaline yol açmakla kalmayıp, elde edilen bilginin işkence ile alındığı durumlarda ne gibi ihlallerle karşılaştığı gösterilmiştir.

Bulgular: Analiz, itiraf baskısına dayalı sorgulama yöntemlerinin masumiyet karinesini zedelediğini ve yanlış itiraf riskini önemli ölçüde artırdığını ortaya koymaktadır. Zorlayıcı görüşme yöntemlerinin kullanılması, ifadesi alınan kişi üzerinde suçluluk psikolojisini artırmakta, kişinin savunma reflekslerini güçlendirerek iş birliği yapma ihtimalini düşürmektedir. Suçluluk baskısı altında verilen beyanlar, kişinin kendini koruması gerektiği güdüsüyle güvenilir olmayan bilgiler vermesine yol açabilmektedir.

Bu yöntemlerle alınan delillere dayanarak yapılacak adli yargılamalar, zehirli ağacın meyvesi doktrini gereğince yalnızca ifadesi alınan kişinin hakları bakımından değil, görüşmeyi yapan kişi ve adaletin doğru tecelli edebilmesi açısından da problem yaratabilmektedir.

İlke 2'de vurgulanan bilgi temelli yaklaşım hem delil güvenilirliğini hem de usuli güvenceleri güçlendirmektedir. Görüşmeyi gerçekleştiren yetkililerin; görüşülen kişiyi bilgilendirmesi, haklarının anlatılması, samimiyete dayalı görüşme gerçekleştirmesi gibi uygun yöntemler kullanarak gerçekleştirdiği ifade alma süreci hem şüphelinin iş birliği yaparak doğru bilgiler verme olasılığını artırmakta hem de yetkilinin, yaşayabileceği herhangi bir olumsuzluk durumunda, görevini layıkıyla yerine getirmiş olması nedeniyle hukuki anlamda korunabilmesini sağlamaktadır.

Bilgi temelli sorgulama modelinin benimsenmesi, yalnızca görüşmeyi gerçekleştiren yetkiliyi ve ifadesi alınan kişiyi olumlu etkilemekle kalmayacak aynı zamanda kamu kurumlarına olan toplumsal güveni arttırabilecektir.

Sonuç: Méndez İlkelerinin 1. ve 2. ilkesi, sorgulama sürecinin temelini itiraf odaklı baskıcı bir yapıdan, hukuken meşru ve insan haklarıyla uyumlu bir bilgi toplama modeline dönüştürme amacı gütmektedir. Bu yaklaşımla birlikte, sorgulama sürecinde işkence ve kötü muamele riski bertaraf edilerek hem şüphelinin savunma hakları hem de görevli makamların hukuki güvenliği tahkim edilmiş olacaktır. Neticede ortaya çıkacak bu sistemle samimiyet temelli görüşme tekniklerinin benimsenecek olması; yanlış itirafların olabildiğince minimize edilmesiyle gerçeğe ulaşılmasını sağlarken, toplum güveni ve adaletin isabetle tecellisini daha üst seviyelere taşıyacaktır.

Anahtar Kavramlar: Sorgulama teknikleri, bilgi temelli yaklaşım, masumiyet karinesi, temel hak ve özgürlükler, hukuki sorumluluk ve toplumsal güven.

THE BALANCE BETWEEN THE RIGHT TO REMAIN SILENT AND EFFECTIVE INTERVIEWING WITHIN THE FRAMEWORK OF PRINCIPLE 2 OF THE MENDEZ PRINCIPLES

Aleyna Selin KOŞAN (*)

(*) Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail: selin.kosan@ozu.edu.tr

ORCID: 0009-0006-1353-2729

Abstract

Aim: The right to remain silent is a fundamental procedural safeguard in international human rights law and criminal procedure, protecting individuals from being compelled during questioning to speak or make statements that may be used against them. It is regarded as an aspect of the right to a fair trial guaranteed under Article 6 of the European Convention on Human Rights. The aim of investigations is to establish the material truth within a framework respectful of fundamental rights. In practice, however, silence is not always assessed in line with the presumption of innocence; it may be treated as an indication of guilt or individuals may be pressured to speak. This study examines the relationship between the right to remain silent and effective interviewing within the framework of Principle 2 of the Mendez Principles.

Methodology: This study is based on a review of the relevant literature and the judgments of the European Court of Human Rights (ECtHR). It compares traditional confession-oriented interrogation techniques with the Mendez Principles' modern approach based on obtaining reliable information. It also assesses the place of the right to remain silent in international human rights law within the framework of Principle 2. The ECtHR judgments in *Saunders v. the United Kingdom*, *Murray v. the United Kingdom*, and *Brusco v. France* are examined.

Findings: The evaluation shows that interrogation methods have direct implications for the right to remain silent and the right to a fair trial. Traditional techniques often focus on obtaining confessions and proceed on an assumption of guilt, without sufficient regard to the presumption of innocence. Methods involving isolation, manipulation, and psychological pressure are widely criticised because they undermine free will and render the right to remain silent ineffective in practice. Studies in interrogation psychology indicate that such methods not only cause rights violations but also serious psychological harm, while increasing the risk of false confessions and wrongful convictions. Notably, Saul M. Kassin's research found that approximately 20–25% of persons later exonerated through DNA evidence had initially confessed to the offence. These findings confirm that the right to remain silent is a fundamental safeguard of effective interviewing and the right to a fair trial, and that its protection is essential for lawful and proper

interviews. Supporting this approach, the ECtHR held in *Saunders* that the use of statements obtained under coercion or threat of sanction, in *Murray* that drawing adverse inferences solely from silence, and in *Brusco* that questioning without access to legal assistance violated the right to a fair trial. Within this framework, the Mendez Principles recognise effective interviewing as a comprehensive process and seek to protect the right to remain silent through lawful, scientifically recognised, non-coercive, and unbiased methods.

Conclusion: The right to remain silent is not an obstacle to effective interviewing; rather, it is a fundamental requirement of a lawful investigation. Preventing its exercise or drawing adverse inferences from it raises serious concerns regarding the presumption of innocence and the right to a fair trial. Both academic research and the case law of the ECtHR show that pressure-based interrogation methods may result in significant rights violations. By contrast, the Mendez Principles promote a shift from confession-oriented practices to obtaining accurate and reliable information, providing a holistic framework for interviews conducted within legal safeguards, free from pressure, and by professional methods. In this respect, they offer an important roadmap for criminal procedure and serve as a strong international reference for protecting human dignity in modern criminal justice systems. Within this framework, Principle 2 stands out as a contemporary standard that advances a human rights-based approach while ensuring the effectiveness and lawfulness of investigations.

Keywords: *Right to remain silent, fair trial, Mendez Principles, effective interviewing, criminal procedure.*

MENDEZ İLKELERİ İLKE 2 ÇERÇEVESİNDE SUSMA HAKKI İLE ETKİLİ GÖRÜŞME ARASINDAKİ DENGE

Aleyna Selin KOŞAN (*)

(*) Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğrencisi, E-posta: selin.kosan@ozu.edu.tr

ORCID: 0009-0006-1353-2729

ÖZET

Amaç: Susma hakkı, uluslararası insan hakları hukuku ve ceza muhakemesi literatüründe bireyin sorgulama sırasında konuşmaya veya aleyhine kullanılacak açıklamalar yapmaya zorlanmamasını ifade eden temel bir usul güvencesidir. Bu hak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesi ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkının uzantısı olarak değerlendirilmektedir. Soruşturmalarda amaç, temel haklara saygılı bir çerçevede maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Ancak uygulamada bireyin sessiz kalmasının her zaman masumiyet karinesi gözetilerek değerlendirilmediği; kimi durumlarda suçluluk göstergesi gibi yorumlanabildiği ya da baskı yoluyla konuşturulabildiği görülmektedir. Bu çalışma, susma hakkı ile etkili görüşme arasındaki ilişkinin Mendez İlkeleri'nin İlke 2 yaklaşımı çerçevesinde incelenmesini amaçlamaktadır.

Metodoloji: Çalışma, ilgili literatür ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarının incelenmesine dayanmaktadır. Bu kapsamda, itiraf elde etmeye odaklanan geleneksel sorgulama teknikleri ile Mendez İlkeleri'nin güvenilir bilgi temelli modern yaklaşımı karşılaştırılmıştır. Ayrıca susma hakkının uluslararası insan hakları hukukundaki yeri, İlke 2 çerçevesinde değerlendirilmiştir. AİHM'nin Saunders/Birleşik Krallık, Murray/Birleşik Krallık ve Brusco/Fransa kararları ele alınmıştır.

Bulgular: Yapılan değerlendirmede, sorgulama pratiğinde kullanılan yöntemlerin susma hakkı ve adil yargılanma hakkı bakımından doğrudan sonuçlar doğurduğu görülmektedir. Geleneksel sorgulama teknikleri çoğu zaman itiraf almaya odaklanmakta ve bireylere, masumiyet karinesi gözetilmeksizin suçlu olduğu varsayımıyla yaklaşmaktadır. İzolasyon, sistematik manipülasyon ve psikolojik baskı gibi yöntemleri içeren bu teknikler, bireyin özgür iradesini ve susma hakkını fiilen işlevsiz hâle getirdiğinden literatürde oldukça eleştirilmektedir. Sorgulama psikolojisine ilişkin çalışmalar, bu yöntemlerin hak ihlalinin yanı sıra bireyler üzerinde ciddi psikolojik etkiler yarattığını ve yanlış itiraf ile haksız mahkûmiyet riskini artırdığını göstermektedir. Nitekim Saul M. Kassın'ın çalışmalarında DNA ile aklanan kişilerin yaklaşık %20-25'inin başlangıçta suçu itiraf ettiği ortaya çıkmıştır. Bu bulgular doğrultusunda, susma hakkının sorgulama pratiğinde etkili görüşme ve adil yargılanma sürecinin temel güvencelerinden biri olduğu; bu hakkın korunmasının

görüşmelerin hukuka uygun ve sağlıklı yürütülmesi açısından önem taşıdığı anlaşılmaktadır. AİHM de bu yaklaşımı destekler nitelikte, Saunders kararında zorlama veya yaptırım tehdidi altında alınan ifadelerin birey aleyhine kullanılmasını; Murray kararında susma hakkının tek başına sanık aleyhine değerlendirilmesini; Brusco kararında ise susma hakkı ve avukat yardımından yararlanılmaksızın yapılan sorgulamaları adil yargılanma hakkına aykırı bulmuştur. Bu çerçevede Mendez İlkeleri, etkili görüşmenin kapsamlı bir süreç olduğunu kabul etmekte; önyargıdan uzak, baskı içermeyen, yasal ve bilimsel olarak kabul görmüş yöntemlerin uygulanmasını esas alarak susma hakkını güvence altına almayı hedeflemektedir.

Sonuç: Susma hakkı, etkili görüşmenin önünde bir engel değildir. Aksine, hukuka uygun bir soruşturma sürecinin temel gerekliliklerinden biridir. Bu hakkın kullanılmasının engellenmesi veya birey aleyhine yorumlanması, masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkı bakımından ciddi sakıncalar doğurmaktadır. Nitekim gerek bilimsel çalışmalar gerekse AİHM içtihadı, baskı odaklı sorgulama yöntemlerinin önemli hak ihlallerine yol açabildiğini ortaya koymaktadır. Mendez İlkeleri ise itiraf odaklı sorgulama anlayışı yerine doğru ve güvenilir bilgi elde edilmesini amaçlamakta; görüşme sürecinin yasal güvenceler çerçevesinde, baskıdan uzak ve profesyonel yöntemlerle yürütülmesini öngören bütüncül bir yaklaşım sunmaktadır. Bu bakımdan, ceza muhakemesi uygulamaları için önemli bir yol haritası oluşturmakta ve modern ceza adaleti sistemlerinde insan onurunu koruyan güçlü bir uluslararası referans oluşturmaktadır. Bu çerçevede İlke 2, insan haklarına saygılı bir yaklaşım ortaya koyarak soruşturmanın etkinliğini ve hukuka uygunluğunu gözetken çağdaş bir standart olarak öne çıkmaktadır.

Anahtar Kelimeler: *Susma hakkı, adil yargılanma hakkı, Mendez İlkeleri, etkili görüşme, ceza muhakemesi*

PSYCHOLOGICAL PRESSURE IN INTERROGATION WITHIN THE SCOPE OF MÉNDEZ PRINCIPLES 1 AND 2: IF THERE IS NO PHYSICAL VIOLENCE, DOES THAT MEAN THERE IS NO VIOLATION?

Rukiye ÖZAY(*)

(*)Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail: rukiye.ozay@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0008-9277-982X

Abstract

Purpose: This study examines the effect of psychological violence on investigation. It aims to explain the differences between interrogation involving ill-treatment or sincerity, and the importance of the content of an effective interview, as well as the importance of treatment at the initial stage, in light of Méndez Principles Articles 1 and 2.

Methodology: A normative and conceptual analysis method has been used. Psychological pressure, manipulation, and exhausting interrogation techniques are examined within the context of the prohibition of ill-treatment. In addition, a comparative method is used regarding interrogation outcomes when psychological violence is applied, where the interrogation may be misleading, incorrect, and incomplete, versus when it is not used, where more reliable results can be obtained. The European Court of Human Rights (AİHM) case ATEŞOĞLU is also used as an example within this scope, where the applicant alleged ill-treatment during the police custody process.

Findings: During interrogation, causing physical harm to the person being interviewed is a crime and also contrary to professional ethical rules. Along with this unacceptable dimension of physical violence, psychological violence that may be applied to the interviewee should not be ignored. Such psychological violence may include not informing the person of their legal guarantees and rights, inappropriate interrogation environments, prolonged interrogation, manipulative questions, failure to meet basic needs such as nutrition, and ill-treatment such as insult.

Considering that the interview is not a single event but a 'process', the likelihood of encountering psychological violence during arrest or custody is high. During this period, excessive use of force, sudden and coercive interrogation, and long waiting times in transport vehicles present risks. Such unethical behaviors fall within the scope of ill-treatment. As in the Ateşoğlu decision, intentional ill-treatment is unacceptable.

When violence is used in interrogation, the value of the interrogation is undermined, whereas establishing sincerity from the very beginning makes the interrogation more effective. This is because, with trust that they will not face wrongful conviction and that the process is professional, more detailed, accurate, and reliable information can be obtained. The process should be guided by an information-gathering approach rather than an intent to obtain confessions. All of these are established under Principle 2 as the standard for a non-coercive interview approach.

Conclusion: The Méndez Principles do not limit ill-treatment solely to physical violence but address it in a broader sense that also includes psychological dimensions. They view interrogation as a process. It should be remembered that only the court determines guilt and innocence. Such an approach is of great importance for the effective protection of human dignity.

Keywords: Méndez Principles, ill-treatment, psychological violence, effective interview, human dignity.

MÉNDEZ İLKELERİ İLKE 1 VE İLKE 2 KAPSAMINDA SORGULAMADA PSİKOLOJİK BASKI: FİZİKSEL ŞİDDET YOKSA İHLAL DE YOK MU?

Rukiye ÖZAY(*)

(*) Özyeğin Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: rukiye.ozay@ozu.edu.tr,
ORCID:0009-0008-9277-982X,

Özet

Amaç: Bu çalışma, psikolojik şiddetin soruşturmaya etkisini incelemektedir. Sorgunun kötü muamele ya da samimiyet içermesindeki farklara değinmekte ve ayrıca etkili bir görüşme yapmanın ve başlangıç esnasındaki muamelenin önemini Méndez ilkelerinin ilke 1 ve ilke 2 hükümleri ışığında anlatmayı amaçlamaktadır.

Metodoloji: Normatif ve kavramsal analiz yöntemi kullanılmıştır. Psikolojik baskı, manipülasyon ve yıpratıcı sorgu teknikleri, kötü muamele yasağı bağlamında incelenmiştir. Bunların yanında sorguda psikolojik şiddet kullanıldığında sorgu süreci yanıltıcı, yanlış ve eksik olabilirken; psikolojik şiddet kullanılmadığında daha sağlıklı sonuçlar elde edilebildiğine ilişkin karşılaştırma yönteminden de yararlanılarak sonuçlara ulaşılmıştır. Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) konuyla ilgili başvuranın polis tarafından gözaltına alındığı süreçte kötü muameleye maruz kaldığı iddiasından dolayı Ateşoğlu kararı da bu kapsamda örneklendirilmiştir.

Bulgular: Sorgu esnasında görüşülen kişiye fiziksel zarar vermek suç olduğu gibi mesleki etik kurallarına da aykırıdır. Fiziksel şiddetin bu kabul edilemez boyutuyla beraber görüşülen kişiye uygulanabilecek psikolojik şiddet de gözardı edilmemelidir. Bahsedilen psikolojik şiddet; yasal güvence ve haklarının anlatılmaması, sorgu ortamının sorguya uygun olmaması, uzun süreli sorgu, manipülasyon içerikli sorular, beslenme gibi temel ihtiyaçlarının giderilmemesi, hakaret gibi kötü muamele unsurları olabilir.

Görüşmenin tek bir olay olmayıp bir 'süreç' olduğunu göz önünde bulundurulduğunda; yakalama veya gözaltı sırasında psikolojik şiddetle karşı karşıya kalınma ihtimali yüksektir. Bu süre boyunca aşırı güç kullanımı, ani ve zorlama içeren sorgulama ve nakil araçlarında uzun süre bekletilme gibi riskler söz konusu olabilir. Etik dışı bu tür davranışlar kötü muamele kapsamına girmektedir. Ateşoğlu kararında olduğu gibi kasıtlı kötü muamele kabul edilebilir bir durum değildir.

Sorguda şiddet kullanıldığında sorgunun değerini yitirmesi söz konusuysen; samimiyetin en baştan kurulması, sorguyu daha etkili bir hale getirir çünkü haksız mahkumiyet yaşamayacaklarına ve sürecin profesyonelliğine güvenmeleriyle daha detaylı, doğru, güvenilir bir sorgu gerçekleştirilebilir. İtiraf alma niyetiyle değil bilgi toplama yaklaşımı desteklenerek ilerlenmelidir.

Tüm bunlar İlke 2 kapsamında zorlayıcı olmayan görüşme yaklaşımını standart olarak belirlenmiştir.

Sonuç: Méndez ilkeleri, kötü muameleyi yalnızca fiziksel şiddet olarak sınırlamayan aynı zamanda psikolojik olarak da ele alan geniş bir anlam taşımakta ve sorgulamayı bir süreç olarak görmektedir. Suçun ve masumiyetin kararı yalnızca mahkeme tarafından verilir. Bu türden bir yaklaşım insan onurunun etkin korunması bakımından büyük önem arz eder.

Anahtar Kelimeler: Méndez ilkeleri, kötü muamele, psikolojik şiddet, etkili görüşme, insan onuru.

AN ANALYSIS THROUGH PRINCIPLE 5 AND PRINCIPLE 2: RECORDING OF INTERVIEWS UNDER THE MÉNDEZ PRINCIPLES: EVIDENCE OR SAFEGUARD OF RIGHTS?

Ece Nehir ÖZTOPRAK(*)

(*) Özyeğin University, Faculty of Law, LL.B. Student, E-mail: ece.oztoprak@ozu.edu.tr, ORCID: 0009-0005-7408-5873

Abstract

Purpose: This study examines whether audio and video recording of interviews with suspects in criminal investigations constitutes a technical method of evidence or a structural human rights safeguard giving concrete effect to the prohibition of torture and ill-treatment, within the framework of the Méndez Principles, particularly Principle 2 (lawful interview process) and Principle 5 (accountability).

Methodology: A normative analysis method was employed. The Méndez Principles were evaluated against international conventions on the prohibition of torture and European human rights law, with particular reference to the UN Convention Against Torture, examined not merely as a substantive prohibition but as a norm encompassing obligations of prevention and effective investigation. The analysis draws on ECHR case law, including *Gäfgen v. Germany*, *Bouyid v. Belgium*, *El-Masri v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia*, and *Husayn v. Poland*, as well as foundational scholarly works, notably Nowak and McArthur's commentary on the UN Convention Against Torture and Murdoch's study of Council of Europe standards, which situate procedural safeguards within a broader human rights framework.

Findings: The Méndez Principles place human dignity at the centre of interviews with persons deprived of liberty. Principle 2 ensures lawful and transparent conduct of the interview; Principle 5 envisages auditable accountability mechanisms. Together, they reveal that recording serves not only the production of evidence but also the prevention of rights violations. The absence of recording gives rise to two interconnected categories of legal risk.

First, regarding statement reliability and conditions of obtainment: without a recording, it is impossible to verify whether a statement was given freely or under duress. A suspect may retract a prior acknowledgement by alleging coercion, leaving the court with no objective means of resolution. In *Gäfgen v. Germany*, the Court held that statements obtained under threat may undermine the right to a fair trial. The absence of recording equally makes it impossible to confirm whether written records accurately reflect what transpired, raising fundamental questions of evidentiary integrity.

Second, regarding ill-treatment allegations and the obligation of effective investigation: without a recording, detained persons, who are inherently vulnerable, lack an objective record to substantiate or refute allegations of abuse. In *Bouyid v. Belgium*, the Court affirmed that this vulnerability entails heightened State responsibility. The obligation of effective investigation, underscored in *El-Masri* and *Husayn v. Poland*, requires transparent and verifiable examination of such allegations, a requirement that cannot be met without a contemporaneous record.

Recording must therefore be regarded not merely as an evidentiary tool, but as a preventive mechanism rendering the detention process transparent and legally accountable.

Conclusion: When Principle 2 and Principle 5 are read together, the preventive function of recording becomes clear. The vulnerability inherent in interview settings and the State's positive obligations underscore the need for transparent procedures. Recording opens the interrogation space to legal scrutiny, strengthens public trust in the judiciary, and protects investigating institutions from unverifiable allegations.

Keywords: Audio-visual recording, Méndez Principles, prohibition of torture, vulnerability in detention, state positive obligations.

BEŞİNCİ İLKE VE İKİNCİ İLKE ÜZERİNDEN BİR İNCELEME: MÉNDEZ İLKELERİ ÇERÇEVESİNDE GÖRÜŞMELERİN KAYIT ALTINA ALINMASI: DELİL Mİ, HAK GÜVENCESİ Mİ?

Ece Nehir ÖZTOPRAK (*)

(*) Özyeğin Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: ece.oztoprak@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0005-7408-5873

Özet

Amaç: Bu çalışma, ceza soruşturmasında şüpheli veya sanıklarla yürütülen görüşmelerin sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınmasının Méndez İlkeleri çerçevesinde, özellikle 2. İlke (hukuka uygun görüşme süreci) ve 5. İlke (hesap verebilirlik) kapsamında, teknik bir ispat aracı mı yoksa işkence ve kötü muamele yasağına somut içerik kazandıran yapısal bir insan hakları güvencesi mi oluşturduğunu incelemeyi amaçlamaktadır.

Yöntem: Normatif analiz yöntemi benimsenmiştir. Méndez İlkeleri, işkence yasağına ilişkin uluslararası sözleşmeler ve Avrupa insan hakları hukuku çerçevesinde değerlendirilmiş; özellikle BM İşkenceye Karşı Sözleşme esas alınmıştır. Söz konusu sözleşme, salt maddî bir yasak olarak değil önleme ve etkili soruşturma yükümlülüklerini de kapsayan bir norm olarak ele alınmıştır. Çalışma, *Gäfgen – Almanya*, *Bouyid – Belçika*, *El-Masri – Eski Yugoslavya Makedonya Cumhuriyeti* ve *Husayn – Polonya* kararları başta olmak üzere AİHM içtihadına ve temel akademik kaynaklara, Nowak ile McArthur'ın BM İşkenceye Karşı Sözleşme şerhi ile Murdoch'un Avrupa Konseyi standartlarına ilişkin çalışmasına dayanmaktadır. Anılan eserler, usul güvencelerinin önleyici işlevini daha geniş bir insan hakları çerçevesine oturtmaktadır.

Bulgular: Méndez İlkeleri, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilerle yürütülen görüşmelerde insan onurunu merkeze almaktadır. 2. İlke, görüşme sürecinin hukuka uygun ve şeffaf biçimde yürütülmesini güvence altına alırken; 5. İlke, hesap verebilirliği sağlamaya yönelik denetlenebilir mekanizmalar öngörmektedir. Bu iki ilke birlikte değerlendirildiğinde, kayıt alma uygulamasının yalnızca delil üretimine değil aynı zamanda hak ihlallerinin önlenmesine de hizmet ettiği görülmektedir. Kayıt yapılmaması, birbiriyle bağlantılı iki temel hukuki risk kategorisini beraberinde getirmektedir.

Birincisi, ifadenin güvenilirliği ve alındığı koşullar bakımından: Kayıt bulunmadığı takdirde, ifadenin serbest iradeyle mi yoksa baskı altında mı verildiğinin nesnel olarak doğrulanması mümkün değildir. Şüpheli, daha önce kabul ettiği bir hususta zorlamaya uğradığını ileri sürerek beyanından dönebilir. Bu durumda mahkemenin başvurabileceği nesnel bir çözüm aracı kalmaz. *Gäfgen – Almanya* kararında AİHM, tehdit altında alınan ifadelerin adil yargılanma hakkını zedeleyebileceğine hükmetmiştir. Öte yandan kayıt olmadığında, yazılı tutanakların yaşananları

gerçeğe uygun biçimde yansıtıp yansıtmadığı da teyit edilemez. Bu durum delillerin bütünlüğü açısından ciddi soru işaretleri doğurur.

İkincisi, kötü muamele iddiaları ve etkili soruşturma yükümlülüğü bakımından: Kayıt bulunmadığı takdirde; doğası gereği kırılabilir bir konumda olan tutuklu kişiler, fiziksel veya psikolojik istismar iddialarını ispatlayabilecek ya da çürütülecek nesnel bir kayıttan yoksun kalır. *Bouyid – Belçika* kararında AİHM, bu kırılabilirliğin Devlet'e yüklenen sorumlulukları ağırlaştırdığını teyit etmiştir. *El-Masri ve Husayn – Polonya* kararlarında altı çizilen etkili soruşturma yükümlülüğü, bu tür iddiaların şeffaf ve doğrulanabilir bir biçimde incelenmesini gerektirmektedir. Bu gereklilik ise çağdaş bir kayıt olmaksızın yerine getirilemez.

Bu nedenlerle kayıt alma yalnızca delil değerlendirmesini kolaylaştıran bir araç olarak değil gözaltı sürecini şeffaf ve hukuken denetlenebilir kılan önleyici bir mekanizma olarak ele alınmalıdır.

Sonuç: 2. ilke ile 5. ilke birlikte okunduğunda, kayıt alma uygulamasının önleyici işlevi açıkça ortaya çıkmaktadır. Görüşme ortamına özgü kırılabilirlik ve devletin pozitif yükümlülükleri, şeffaf usul güvencelerine duyulan ihtiyacı pekiştirmektedir. Kayıt alma, sorgu ortamını hukuki denetime açmak, yargıya duyulan kamu güvenini güçlendirmek ve soruşturmacı kurumları doğrulanamaz iddialardan korumak bakımından önemli bir işlev üstlenmektedir.

Anahtar Kelimeler: Sesli-görüntülü kayıt, Méndez İlkeleri, işkence yasağı, tutukluluktaki kırılabilirlik, devletin pozitif yükümlülükleri.

BEYOND STATIC LISTS: A DYNAMIC AND CONTEXTUAL ANALYSIS OF VULNERABILITY UNDER PRINCIPLE 3 OF THE MENDEZ PRINCIPLES

Damla TAŞKIN(*)

(*)Özyeğin Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, LL.B. Student, E- posta: damla.taskin@ozu.edu.tr,

ORCID: 0009-0004-6930-1837

Abstract

Aim: In forensic interviews and interrogation processes, the concept of "vulnerability" has traditionally been associated with pre-defined categories such as children, the disabled, or the elderly. This study aims to discuss the inadequacy of the current static approach in light of Principle 3 of the Méndez Principles, which seek to prevent torture and ill-treatment. The core problem is whether vulnerability is an immutable label attached to the individual, or a dynamic condition that develops depending on space, time, procedure, and power asymmetry. The study advocates for legal practitioners to shift from a "list-oriented" approach to a "case-oriented situational risk assessment" model.

Methodology: Conceptual, normative, and comparative analysis methods were used. The analysis is based on the decisions of the UN Committee Against Torture (CAT), the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECHR), and the Nelson Mandela Rules. Jurisprudence was selected through representative sampling based on keywords reflecting the situational nature of vulnerability (e.g., isolation, language barrier, lack of legal aid). Principle 3 of the Méndez Principles was placed at the analytical center, and a classification was made through a risk matrix stating that vulnerability arises not only from individual characteristics but also from contextual factors such as the detention process and interrogation techniques.

Findings: Limiting vulnerability to fixed lists creates serious protection gaps in judicial processes. The analysis defines vulnerability as a "contextual" phenomenon. Any adult may become vulnerable when experiencing an unfamiliar system, when access to a lawyer is restricted, or when subjected to prolonged sleep deprivation. This necessitates a dynamic update of protection mechanisms throughout the interrogation process.

Conclusion: Expanding the concept of vulnerability beyond mechanical definitions imposes an obligation on authorities to conduct a separate situational analysis in every concrete case. This approach, developed within the framework of the Méndez Principles, plays a vital role in both strengthening the right to defense in the criminal justice system and preventing evidence obtained through unlawful methods and wrongful convictions.

Keywords: Méndez Principles, vulnerability, situational risk, torture prevention.

STATİK LİSTELERİN ÖTESİNDE: MÉNDEZ İLKELERİ 3. İLKE KAPSAMINDA SAVUNMASIZLIĞIN DİNAMİK VE BAĞLAMSAL ANALİZİ

Damla TAŞKIN(*)

(*)Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Lisans Öğrencisi, E-posta: damla.taskin@ozu.edu.tr,
ORCID: 0009-0004-6930-1837

Amaç: Adli görüşmelerde ve sorgulama süreçlerinde "savunmasızlık" (vulnerability) kavramı, geleneksel hukuk pratiğinde çoğunlukla çocuk, engelli veya yaşlı gibi önceden tanımlanmış kategorilerle ilişkilendirilmiştir. Bu çalışma, işkence ve kötü muameleyi önlemeyi amaçlayan Méndez İlkeleri'nin 3. İlkesi ışığında, mevcut statik yaklaşımın yetersizliğini tartışmayı hedeflemektedir. Temel sorunsal, savunmasızlığın bireye yapışık, değişmez bir etiket mi yoksa mekan, zaman, usul ve güç asimetrisine bağlı olarak gelişen dinamik bir durum mu olduğudur. Çalışma, hukuk uygulayıcılarının "liste odaklı" bir yaklaşımdan, "vaka odaklı durumsal risk değerlendirme" modeline geçmesini savunmaktadır.

Metodoloji: Kavramsal, normatif ve karşılaştırmalı analiz yöntemi kullanılmıştır. Analiz kapsamında, Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Komite kararları, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihatları ve Nelson Mandela Kuralları temel dayanak noktaları olarak seçilmiştir. İchtihatlar, savunmasızlığın durumsal doğasını yansıtan anahtar kelimeler (izolasyon, dil bariyeri, hukuki yardım eksikliği) üzerinden temsili örnekleme yöntemiyle belirlenmiştir. Méndez İlkeleri İlke 3, çalışmanın analitik merkezine yerleştirilerek; savunmasızlığın sadece bireysel özelliklerden değil aynı zamanda gözaltı süreci ve sorgu teknikleri gibi bağlamsal faktörlerden kaynaklandığı bir risk matrisi üzerinden sınıflandırma yapılmıştır.

Bulgular: Savunmasızlığın sabit listelerle sınırlanması, adli süreçlerde ciddi koruma boşluklarına neden olmaktadır. Analiz, savunmasızlığı "bağlamsal" bir olgu olarak tanımlamaktadır. Herhangi bir yetişkin; yabancı olduğu bir sistemi deneyimlerken, avukata erişimi kısıtlandığında veya uzun süreli uykusuzluğa maruz bırakıldığında savunmasız hale gelebilmektedir. Bu durum, koruma mekanizmalarının sorgu süreci boyunca dinamik bir şekilde güncellenmesini gerektirmektedir.

Sonuç: Savunmasızlık kavramının mekanik tanımlardan kurtarılarak genişletilmesi, yetkililere her somut olayda ayrı bir durumsal analiz yapma yükümlülüğü getirmektedir. Méndez İlkeleri çerçevesinde geliştirilen bu yaklaşım, ceza adaleti sisteminde hem savunma hakkını güçlendirmekte hem de hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen ifadelerin ve hatalı mahkumiyetlerin önüne geçilmesinde hayati bir rol oynamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Méndez İlkeleri, savunmasızlık, durumsal risk, işkencenin önlenmesi.

ABOUT IMPLÉMÉNDEZ



Establishing Networks to Implement the Principles on Effective Interviewing for Investigations (IMPLÉMÉNDEZ)

Start date 05/10/2023 End date 04/10/2027

Project overview

Interviews conducted across the world by police and other law enforcement agencies with suspects, victims and witnesses are crucially important in determining criminal justice outcomes. The Action Team knows from their combined expertise that there are two distinct approaches worldwide.

Firstly, several Member countries have developed (or are developing) an ethical approach termed 'investigative interviewing', that aims to obtain detailed and reliable information, while respecting human rights. This approach is consistent with the 'Principles of Effective Interviewing', known as the 'Méndez Principles' after the UN Special Rapporteur: Professor Juan Méndez. Over a four-year period, he led a committee of experts including those in law, forensic psychology and criminology alongside representation from civil society, culminating in publication of the document in May 2021, grounded in science, law and ethics.

Secondly, however, it is well chronicled both from the literature and actual cases that law enforcement agencies in most countries remain unaware of the investigative interviewing approach, undertaking unethical practices, characterized by guilt presumption and confession-orientation that often rely on psychological manipulation, intimidation or physical torture, and can lead to miscarriages of justice and failed investigations.

This Action involves a timely and much-needed strategy of convening regional and in-country networks of researchers, practitioners and policy makers working with each other and with the Action Team to build on our early work **to enable wider implementation of the 'Méndez Principles', ending cruel and inhumane practices that have adversely affected so many lives through unethical interrogations.**

Specific Objectives

To achieve the main objective described here, the following specific objectives shall be accomplished:

Research Coordination

- Develop a strategic framework for investigation transformation (FIT), underpinning the Méndez Principles that is agreed through collaboration with networks of researchers, practitioners and policy makers including countries yet to fully adopt those principles.
- Develop adapted models of investigative interviewing, jointly with stakeholders that accommodate local contexts/cultures but do not distort the Méndez Principles, and continue to observe law, ethics and science.
- Promote the development of Méndez Centres of Interviewing Excellence.
- Promote agreed frameworks for investigation transformation (FITs) for implementation of the Méndez principles in place, pathways and the formulation of models of investigative interviewing and involving any required adaptations of the Méndez Principles.
- Disseminate agreed methodologies and tools that are consistent with the Méndez Principles to assist in the implementation of those Principles.

Capacity Building

- Build a networking structure that creates 'an ecosystem for learning' to implement the Méndez Principles, appropriately incorporating legal frameworks, policies that support ethical interviewing, standards that are transparent and accountable, institutional leadership, training, guidance and support, and a research evidence base.

- Through development of a matrix of FITs, build and support regional and in-country networks of researchers, practitioners and policy makers that help strengthen the pillars of the ecosystem.
- Promote the development and strengthening of capacity building skills and tools to investigators, defense and prosecution lawyers as well as judges, to undertake their roles professionally, while increasing their awareness and understanding of the Méndez Principles and ethical interviewing.
- Promote the Méndez Centres of Interviewing Excellence to act as hubs and repositories for resources for multiple and multi-country stakeholders, to share experiences, sustain resilience during and beyond implementation of the Méndez Principles, and help advance science, policy and practice during and beyond the Action.
- Provide capacity building opportunities to more stakeholders including existing practitioners, policy makers and research communities, through the implementation of proactive and inclusive network activities.
- Provide capacity building opportunities to more ITCs and NNCs through the implementation of proactive and inclusive network activities that specifically target them.
- Provide capacity building opportunities to more Young Researchers and Innovators (YRIs) through the implementation of proactive and inclusive network activities that specifically target them.
- Encourage and support partners to develop mechanisms aiming at expansion and sustainability of the Action, beyond the Action's lifetime.

IMPLEMENTÉDEZ HAKKINDA

Soruşturmalar İçin Etkili Görüşme İlkelerinin Uygulanmasına Yönelik Ağların Kurulması (IMPLEMENTÉDEZ)

Başlangıç tarihi: 05/10/2023 - Bitiş tarihi: 04/10/2027

Proje Genel Bakışı

Dünya genelinde polis ve diğerk kolluk kuvvetleri tarafından şüpheliler, mağdurlar ve tanıklarla yapılan görüşmeler, ceza adaleti süreçlerinin sonuçlarını belirlemede kritik bir rol oynamaktadır. Eylem Ekibi (Action Team), sahip olduğu ortak uzmanlık sayesinde dünya genelinde bu alanda iki farklı yaklaşımın bulunduğunu bilmektedir.

Birincisi, bazı üye ülkeler “soruşturma amaçlı görüşme” (investigative interviewing) olarak adlandırılan etik bir yaklaşımı geliştirmişti veya geliştirmektedir. Bu yaklaşım, insan haklarına saygı gösterirken ayrıntılı ve güvenilir bilgi elde etmeyi amaçlamaktadır. Bu yöntem, Birleşmiş Milletler İşkence Özel Raportörü Prof. Juan Méndez’in adıyla anılan “Etkili Görüşme İlkeleri” (Méndez İlkeleri) ile uyumludur. Prof. Méndez, hukuk, adli psikoloji ve kriminoloji alanlarından uzmanların yanı sıra sivil toplum temsilcilerinin de yer aldığı bir uzmanlar komitesine dört yıl boyunca başkanlık etmiş ve bu çalışmalar Mayıs 2021’de yayımlanan, bilim, hukuk ve etik temellere dayanan bir belge ile sonuçlanmıştır.

Bununla birlikte, literatür ve somut vakalar göstermektedir ki birçok ülkede kolluk kuvvetleri hâlâ soruşturma amaçlı görüşme yaklaşımından haberdar değildir. Bu ülkelerde uygulamalar çoğu zaman suçluluk karinesi ve itiraf odaklı sorgulama anlayışıyla yürütölmekte; psikolojik manipölasyon, yıldırma veya fiziksel işkence gibi etik dışı yöntemlere başvurulabilmektedir. Bu tür uygulamalar ise adalet hatalarına ve başarısız soruşturmalara yol açabilmektedir.

Bu COST Eylemi, araştırmacılar, uygulayıcılar ve politika yapıcılar arasında bölgesel ve ülke düzeyinde ağlar oluşturmayı hedefleyen zamanında ve gerekli bir strateji ortaya koymaktadır. Bu ağlar, Eylem Ekibi ile birlikte çalışarak Méndez İlkeleri’nin daha geniş ölçekte uygulanmasını sağlamayı ve etik dışı sorgulama yöntemlerinin neden olduğu zalimane ve insanlık dışı uygulamaların sona erdirilmesine katkıda bulunmayı amaçlamaktadır.

Özel Amaçlar

Bu ana hedefe ulaşmak için aşağıdaki özel amaçların gerçekleştirilmesi planlanmaktadır.

Araştırma Koordinasyonu

- Méndez İlkeleri'ni temel alan ve henüz bu ilkeleri tam olarak benimsememiş ülkeler de dâhil olmak üzere araştırmacılar, uygulayıcılar ve politika yapıcıların iş birliğiyle Soruşturma Dönüşümü Çerçevesi (Framework for Investigation Transformation – FIT) geliştirmek.
- Yerel bağlamları ve kültürel farklılıkları dikkate alan ancak Méndez İlkeleri'nin özünü bozmayan uyarlanmış soruşturma amaçlı görüşme modelleri geliştirmek.
- Méndez Görüşme Mükemmeliyet Merkezlerinin kurulmasını teşvik etmek.
- Méndez İlkeleri'nin uygulanmasına yönelik olarak soruşturma dönüşümü çerçevelerinin geliştirilmesi, uygulanması ve yaygınlaştırılması için ortak modeller oluşturmak.
- Méndez İlkeleri ile uyumlu yöntem ve araçların geliştirilmesini ve yaygın biçimde paylaşılmasını sağlamak.

Kapasite Geliştirme

- Méndez İlkeleri'nin uygulanmasını destekleyecek şekilde hukuki çerçeveleri, etik görüşme politikalarını, şeffaf ve hesap verebilir standartları, kurumsal liderliği, eğitim ve rehberlik mekanizmalarını ve araştırma temelli kanıtları içeren bir "öğrenme ekosistemi" oluşturacak ağ yapısı kurmak.
- FIT çerçevelerine dayalı bir matris aracılığıyla bölgesel ve ülke düzeyinde araştırmacılar, uygulayıcılar ve politika yapıcılar arasında ağlar kurarak bu ekosistemin temel sütunlarını güçlendirmek.
- Soruşturmacılar, savunma ve iddia makamı avukatları ile hâkimlerin görevlerini profesyonel biçimde yerine getirebilmeleri için kapasite geliştirme araçları ve becerileri kazandırmak; aynı zamanda Méndez İlkeleri ve etik görüşme yöntemleri konusunda farkındalıklarını artırmak.
- Méndez Görüşme Mükemmeliyet Merkezlerinin, çok sayıda ülke ve paydaş için kaynak paylaşım merkezleri ve iş birliği platformları olarak işlev görmesini sağlamak; deneyim

paylaşımını desteklemek ve Méndez İlkeleri'nin uygulanması sırasında ve sonrasında bilim, politika ve uygulamanın gelişmesine katkıda bulunmak.

- Proaktif ve kapsayıcı ağ faaliyetleri yoluyla mevcut uygulayıcılar, politika yapıcılar ve araştırma toplulukları da dâhil olmak üzere daha geniş paydaş gruplarına kapasite geliştirme fırsatları sunmak.
- Özellikle Inclusiveness Target Countries (ITC) ve Near Neighbour Countries (NNC) için hedeflenmiş ağ faaliyetleri aracılığıyla kapasite geliştirme imkânlarını artırmak.
- Genç Araştırmacılar ve Yenilikçiler (Young Researchers and Innovators – YRIs) için özel olarak tasarlanmış kapsayıcı faaliyetler yoluyla kapasite geliştirme fırsatları sağlamak.
- Projenin süresi sona erdikten sonra da etkisini sürdürebilmesi için ortakların genişleme ve sürdürülebilirlik mekanizmaları geliştirmesini teşvik etmek ve desteklemek.

ABOUT COST



COST (European Cooperation in Science and Technology) is a funding agency for research and innovation networks. Actions help connect research initiatives across Europe and enable scientists to grow their ideas by sharing them with their peers. This boosts their research, career and innovation.

COST Actions are different to many other EU funded projects because it is possible to join and participate in a research network even once it has started running, this feature applies throughout the entire lifespan of the Action.

A COST Action is an interdisciplinary research network that brings researchers and innovators together to investigate a topic of their choice for 4 years. COST Actions are typically made up of researchers from academia, SMEs, public institutions, and other relevant organisations or interested parties.

Open to all science and technology fields, including new and emerging fields; COST Actions offer an inclusive, pan-European environment for individuals of all levels of seniority to grow their professional research networks and boost their careers.

COST Actions are:

- Open to all scientific and technological fields
- Interdisciplinary
- Focused on excellence
- Freedom to propose any topic
- Inclusive
- Low barrier to entry
- Transparent
- Open – join a network at any time

In today's world it is essential for research to be interconnected, interdisciplinary, collaborative and data-intensive. By focusing on networking activities, COST Actions help to advance knowledge and strengthen the research and development sector, by creating networking opportunities for researchers to meet and discuss ideas, complex problems can be addressed in a targeted way, across a large geographical area.

www.cost.eu/cost-actions/what-are-cost-actions/

COST HAKKINDA

COST (European Cooperation in Science and Technology / Bilim ve Teknolojide Avrupa İş Birliği), araştırma ve yenilik ağlarını destekleyen bir finansman kuruluşudur. COST Eylemleri (COST Actions), Avrupa genelindeki araştırma girişimlerini birbirine bağlamaya yardımcı olur ve bilim insanlarının fikirlerini meslektaşlarıyla paylaşarak geliştirmelerine olanak tanır. Bu süreç, araştırmacıların çalışmalarını, kariyerlerini ve yenilik kapasitesini güçlendirir.

COST Eylemleri, birçok diğer AB destekli projeden farklıdır. Çünkü bir araştırma ağı faaliyete başladıktan sonra bile bu ağa katılmak ve çalışmalarına dâhil olmak mümkündür. Bu özellik, Eylemin tüm süresi boyunca geçerlidir.

Bir COST Eylemi, araştırmacı ve yenilikçileri seçtikleri bir konuyu incelemek üzere dört yıl boyunca bir araya getiren disiplinlerarası bir araştırma ağıdır. COST Eylemleri genellikle akademiden araştırmacıları, KOBİ'leri, kamu kurumlarını ve diğer ilgili kuruluşları veya paydaşları bir araya getirir.

Tüm bilim ve teknoloji alanlarına ve ayrıca yeni ve gelişmekte olan alanlara açık olan COST Eylemleri, farklı kıdem seviyelerindeki araştırmacıların profesyonel araştırma ağlarını geliştirmelerine ve kariyerlerini ilerletmelerine olanak sağlayan kapsayıcı ve pan-Avrupa düzeyinde bir ortam sunar.

COST Eylemlerinin temel özellikleri şunlardır:

- Tüm bilimsel ve teknolojik alanlara açıktır
- Disiplinlerarasıdır
- Mükemmelliğe odaklanır
- Herhangi bir konuda öneri sunma özgürlüğu sağlar
- Kapsayıcıdır
- Katılım için düşük giriş engelleri vardır
- Şeffaftır
- Açık yapıdadır – ağa herhangi bir zamanda katılmak mümkündür

Günümüzde araştırmaların birbirine bağlı, disiplinlerarası, iş birliğine dayalı ve veri yoğun olması büyük önem taşımaktadır. COST Eylemleri, ağ oluşturma faaliyetlerine odaklanarak araştırmacıların bir araya gelip fikir alışverişinde bulunabilecekleri ortamlar yaratır. Bu sayede

bilgi üretimi ilerletilir, araştırma ve geliştirme sektörü güçlendirilir ve karmaşık sorunların geniş bir coğrafi alanda hedefli biçimde ele alınması mümkün olur.

Kaynak:

www.cost.eu/cost-actions/what-are-cost-actions/

ABOUT ÖZYEĞİN UNIVERSITY



Established in 2007 by the Hüsnü M. Özyeğin Foundation, Özyeğin University is an entrepreneurial research university focused on global impact, student development, and academic excellence. It offers 23 bachelor's, 36 master's, and 10 doctoral programs across 7 faculties and 3 graduate schools. Özyeğin University is committed to advancing its research capabilities, with a rapidly growing research output driven by its ambitious graduate programs and a dynamic academic community that fosters innovation and interdisciplinary collaboration. Recognized internationally, the university ranks second globally among foundation and private universities newly established within the last 20 years in the "THE Young Universities Rankings." It has led Türkiye's foundation universities in "THE Impact Rankings" for 6 consecutive years and is among the top 3 Turkish foundation universities in "THE Impact Rankings 2025."

Vision and Mission

Mission

As an entrepreneurial research university focused on student transformation and excellence in education and university experience, we aim to cultivate graduates who are leaders in their fields and create global scientific, social, and economic impact by generating, sharing, and applying high-value, solution-oriented knowledge.

Vision

To create value, gain recognition, be preferred, and serve as a role model as an entrepreneurial research university with scientific, social, and economic global impact — through its graduates who will become responsible global citizens and leaders of the future; its innovative and transformative educational approaches and programs; its research initiatives that offer innovative solutions to global problems, aim to enhance quality of life, and contribute to a sustainable world; and its collaborations with all stakeholders.

ÖZYEGİN ÜNİVERSİTESİ HAKKINDA

2007 yılında Hüsnü M. Özyeğin Vakfı tarafından kurulan Özyeğin Üniversitesi, global etki, öğrenci gelişimi ve akademik mükemmeliyet odaklı girişimci bir araştırma üniversitesidir. Üniversite 7 fakülte ve 3 enstitüde 23 lisans, 36 yüksek lisans ve 10 doktora programı sunmaktadır. Özyeğin Üniversitesi, iddialı lisansüstü programları ve yenilikçi, disiplinlerarası iş birliklerini teşvik eden dinamik akademik topluluğunun etkisiyle hızla büyüyen araştırma çıktılarıyla araştırma yetkinliklerini geliştirmeyi amaçlamaktadır. Uluslararası alanda tanınan Özyeğin Üniversitesi, “THE Genç Üniversiteler Sıralaması”nda son 20 yıl içinde kurulmuş vakıf ve özel üniversiteler arasında ikinci sırada yer almaktadır. Özyeğin Üniversitesi “THE Etki Sıralamaları”nda Türkiye’nin vakıf üniversiteleri arasında 6 yıl 1. sırada yer almıştır; 2025 sıralamasında ise ilk 3’tedir.

Vizyon ve Misyon

Misyon

Odağında öğrencilerimizin dönüşümü ve verdiğimiz eğitimin ve üniversite deneyiminin mükemmelliği olan bir girişimci araştırma üniversitesi olarak alanında lider mezunlar yetiştirmek; çözüm odaklı ve katma değeri yüksek bilgi üreterek, paylaşarak ve uygulayarak bilimsel, sosyal ve ekonomik global etki yaratmak.

Vizyon

Yetiştirdiği geleceğin sorumlu global vatandaşları ve liderleri olacak mezunları; yenilikçi ve dönüştürücü eğitim yaklaşımı ve programları; global problemlere yenilikçi çözümler sunan, toplumun yaşam kalitesini artırmayı ve sürdürülebilir bir dünyaya katkıda bulunmayı hedefleyen araştırma programları ve tüm paydaşlarla yapacağı iş birlikleri ile bilimsel, sosyal ve ekonomik global etkisi olan bir girişimci araştırma üniversitesi olarak değer yaratmak, tanınmak, tercih edilmek ve örnek alınmak.



COST (European Cooperation in Science and Technology) is a funding agency for research and innovation networks. Our Actions help connect research initiatives across Europe and enable scientists to grow their ideas by sharing them with their peers. This boosts their research, career and innovation.

www.cost.eu

